

| 成果指標 | | | | |
|----------|--|-----------|-----------|---|
| 成果指標 | 活動指標事業数、教室・参加数、全国大会参加支援、その他事業数 | | | |
| 指標設定の考え方 | 体協活動や各教室・公民館活動を通して、スポーツの機会の創出・提供を行うとともに、全国大会への支援についての指標とする | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 目標 | 2委託6教室+支援 | 2委託6教室+支援 | 2委託6教室+支援 | 0 |
| 実績 | 2委託6教室+支援 | 2委託6教室+支援 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | <p>成果:ライフスタイルの多様化に伴い市民スポーツも多種多様となっているが、市民のニーズに対応しながら「明るく活力のある豊かな生涯スポーツ社会の実現」を目指し、全国大会出場者への激励・支援や体験型スポーツ教室の実施による底辺の拡大に努めることができた。併せて地域の特性を活かしたビーチバレーボールの普及推進に努めた。課題:関係機関との連携強化に努め、生涯スポーツを目指した底辺の拡大や幅広い年齢層を対象とした取組みを検討</p> | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | <p>社会体育運営業務として体育協会活動や公民館活動等を通して生涯スポーツの推進を図っている。今後とも関係機関・団体との連携を深め、生涯スポーツの推進を図っていくことは重要なことである。</p> | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|---|
| 二次評価 (所属部長) | 以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 |
| 意見、課題 | 国体の開催に向けて、社会体育事業においても競技団体と連携した事業を実施して行く必要がある。 |

行政評価委員会の答申

| | |
|-------------------|--|
| 外部評価 (行政評価委員会) | |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|--------|-----------|
| 事業の方向性 | さらに重点化する。 |
| 意見、課題 | |