

| 平成25年度事務事業評価シート  |   | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) |           |         |
|------------------|---|------------------------|-----------|---------|
|                  |   | 一般事務                   | 公共建設事業    | 評価対象外事業 |
| 事務事業名            | コミュニケーション支援事業   |                        |           |         |
| 予算科目             | 3 款 1 項 15 目  |                        |           |         |
| 総合計画での位置付け       | 福祉の向上と保健・医療の充実～やすらぎとぬくもりのまちづくり～福祉施策の向上と充実   |                        |           |         |
| 所管課情報            | 担当課:  | 福祉課                    | 電話番号(内線): | 556     |
| 記入者情報            | 所属長:  | 中田 末明                  | 担当責任者:    | 渡辺 悦子   |
| 事業の性格            | 法定事務  |                        |           |         |
| 実施期間             | 【開始年度】平成 18 年度 【開始年度】設定なし   |                        |           |         |
| 事業の対象            | 市内に在住する身体障害者手帳の交付を受けた聴覚障害者等で、手話通訳者の派遣の必要があると認められる者  |                        |           |         |
| 根拠法令等            | 障害者総合支援法  |                        |           |         |
| 事業の目的            | 市内在住の聴覚障害者で手話通訳を必要とする者に対し、手話通訳等の方法により、障害者等とその他の者の意思疎通を仲介する手話通訳者等の派遣等を行い、意思疎通の円滑化を図ることを目的とする。                        |                        |           |         |
| 事業の内容            | 生命・健康の維持増進、財産・労働等権利義務、公的機関との連絡調整、社会参加促進のための学習活動、冠婚葬祭等に関する場合、1回の利用につき、3時間を上限とし、回数は1週間に3回を限度として手話通訳者を派遣する。申請者の利用料は無料。 |                        |           |         |
| 改善策の具体的な取り組み(当初) | 聴覚障害者の意思疎通をはかるため、手話通訳者・奉仕員の人材育成と、聴覚障害者への理解促進を図る。  |                        |           |         |
| 改善策の具体的な取り組み     | 他市の手話設置状況や人員、活動内容の情報収集や先進地視察。   |                        |           |         |

| 事業費及び財源内訳 |         |        |        |          |        |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項目        |         | 24年度決算 | 25年度予算 | 9月末の執行状況 | 25年度決算 |
| 事業費       | 直接事業費   | 231    | 320    | 59       | 152    |
|           | 人件費     | 479    | 488    | 244      | 488    |
|           | 合計      | 0      | 808    | 303      | 640    |
| 人件費内訳     | 人工数     | 0.06   | 0.06   | 0.03     | 0.06   |
|           | 人件費単価   | 7,999  | 8,135  | 8,135    | 8,135  |
|           | 補助事業人件費 | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 人件費     | 479    | 488    | 244      | 488    |
| 財源内訳      | 国庫支出金   | 127    | 144    | 0        | 36     |
|           | 県支出金    | 58     | 72     | 0        | 20     |
|           | 地方債     | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | その他     | 0      | 0      | 0        | 0      |
|           | 一般財源    | 525    | 592    | 303      | 584    |

| 事業活動の実績(活動指標) |    |        |        |        |        |
|---------------|----|--------|--------|--------|--------|
| 項目            | 単位 | 24年度実績 | 25年度予定 | 9月末の実績 | 25年度実績 |
| 利用者実人数        | 人  | 5      | 5      |        | 4      |
| 手話通訳          | 件  | 36     | 35     |        | 18     |
| 要約筆記          | 件  | 1      | 5      |        | 5      |
| 市主催           | 件  | 1      | 1      |        | 1      |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 |      |      |      |      |      |        |
|-----------------|------|------|------|------|------|--------|
| 年度              | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 5年間の実績 |
|                 | 173  | 173  | 173  | 173  | 0    | 692    |

| 成果指標     |                                 |      |      |        |
|----------|---------------------------------|------|------|--------|
| 成果指標     | 支給実件数(手話通訳・要約筆記利用実人数)           |      |      |        |
| 指標設定の考え方 | 支給件数の増加が、障害者の生活向上及び社会参加につながるため。 |      |      |        |
| 区分年度     | 24年度                            | 25年度 | 26年度 | 目標27年度 |
| 目標       | 5                               | 5    | 5    | 0      |
| 実績       | 6                               | 4    | 0    | 0      |

| 自己評価            |  |           |   |   |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価<br>(担当責任者) | 妥当性  | 目的の妥当性    | 4 | B |
|                 |  | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|                 |  | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|                 | 有効性  | 事業の効果     | 4 | B |
|                 |  | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|                 |  | 施策への貢献度   | 3 |   |
|                 | 効率性  | 手段の最適性    | 4 | B |
|                 |  | コスト効率     | 3 |   |
|                 |  | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識            | 聴覚障害者の社会参加促進のため、公的機関での手話通訳者設置の要望がある。手話通訳を必要とする対象者の把握と利用希望の調査を実施してから通訳者を設置するのは、福祉の後退である。手話を必要とする者が一人でもいれば、行政として手話通訳者を設置しなければならない。そのため、今年度は、設置場所と人員を確保してから、次年度設置し、利用周知をすることとなった。 |           |   |   |

| 一次評価          |   |           |   |   |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価<br>(所属長) | 妥当性   | 目的の妥当性    | 4 | B |
|               |   | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|               |   | 市の関与の妥当性  | 3 |   |
|               | 有効性   | 事業の効果     | 3 | B |
|               |   | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|               |   | 施策への貢献度   | 4 |   |
|               | 効率性   | 手段の最適性    | 4 | B |
|               |   | コスト効率     | 3 |   |
|               |   | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識          | 手話通訳者設置の要望があつて通訳者を設置する方向になっているが利用者への周知徹底が課題である。 |           |   |   |

| 二次評価           |                      |
|----------------|----------------------|
| 二次評価<br>(所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題          |                      |

行政評価委員会の答申

|                   |  |
|-------------------|--|
| 外部評価<br>(行政評価委員会) |  |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

|        |            |
|--------|------------|
| 事業の方向性 | 現状のまま継続する。 |
| 意見、課題  |            |