

| 成果指標 | | | | |
|----------|--|------|------|---|
| 成果指標 | 執行済額(直接事業費)÷予算額(直接事業費)=事業費進捗率 | | | |
| 指標設定の考え方 | 人件費等の総務管理費であることを考慮して、指標設定に関しては予算の執行率とする。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 目標 | 100 | 100 | 0 | 0 |
| 実績 | 96.6 | 94.8 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|------------------|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 事業進行が適切に進んだと考える。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | C |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 5 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | おもに介護保険事業を行う職員の給与や事務にかかる経費を計上している。特段の事業改善や効率の向上は望めないが、歳出削減に努めながら基幹事務として継続する必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|---------------------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮る。 |
| 意見、課題 | 評価委員会抽出事業 |

行政評価委員会の答申

| | |
|---------------------------|--|
| <p>外部評価 (行政評価委員会)</p> | <p>・事務費の財源内訳の金額と事業活動実績の執行済額の金額が一致していない。・介護保険は今後も一般会計からの繰入がどんどん増えていくことが想定される。この会計はきちんと実施しなければならない。・事業内容をもう少し精査いただき、直接事業費を正確に記載し直していただきたい。・自己評価がC評価の割には事業進行が適切に進んだと考えるとあり、所属長のB評価の方が説明は丹念、丁寧で良く分かる。その差が一番気になる。</p> |
|---------------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|---------------|-------------------|
| <p>事業の方向性</p> | <p>現状のまま継続する。</p> |
| <p>意見、課題</p> | |