

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|-------|------|---|
| 成果指標 | 介護予防ケアプラン作成者数のうち、更新申請で非該当となり、二次予防事業へ繋がった人の割合(平成25年度は活動指標・成果指標を見直した。) | | | |
| 指標設定の考え方 | 要介護状態にならないように、介護予防ケアプランを作成し、その効果により更新申請で非該当となった人。更に、二次予防事業へ繋げることにより介護予防の支援を継続して実施できる。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 目標 | 50% | 50% | 50% | 0 |
| 実績 | 33.3% | 33.3% | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 3 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 要介護状態にならない為に必要な介護予防ケアプランを個々に作成し、自立へ向けて支援していく事業であり、今後も継続して実施していく必要がある。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 3 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 高齢者が要介護状態にならないよう効果的な介護予防サービスを提供するため、一人ひとりに合わせたケアプランを作成する必要がある。手間と時間を要する事業であるが、高齢者が自立した生活を継続するために欠かせない事業と考える。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|---------------------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮る。 |
| 意見、課題 | 評価委員会抽出事業 |

行政評価委員会の答申

| | |
|-------------------|--|
| 外部評価 (行政評価委員会) | ・非常に大事な仕事である。ここで1次、2次の介護予防計画事業につなぐということなので、引き続き頑張ってください。 ・地域包括支援センター部門に明示している業務であり、何がどうあってもやらないといけない内容である。頑張ってください。 |
|-------------------|--|

経営者会議の最終判断

| | |
|--------|------------|
| 事業の方向性 | 現状のまま継続する。 |
| 意見、課題 | |