

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|------|------|--------|
| 成果指標 | 賦課処理件数にかかる事業費 | | | |
| 指標設定の考え方 | 年間の賦課処理1件当たりの事業費の動向を計ることで、賦課事務の効率化を測定できる。 | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 目標26年度 |
| 目標 | 900 | 1000 | 1000 | 1000 |
| 実績 | 843 | 1079 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 5 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 2 | |
| | | 受益者負担の適正 | 5 | |
| 課題認識 | 確定申告・住民税申告の新システム導入により、より正確で迅速な申告受付を行うことが出来た。また、課税資料のデータ化により資料の確認作業がパソコン内で行える等利便性が向上した。その他各種利点はあるものの、新システム導入の初年度ということから課税資料の入力や確認作業には過大な労力を必要としたことや、新システムと基幹システムとのデータ連携機能開発の経費がかかったため、賦課処理1件当たりの事業費は増となった。次年度からは事業の効率化を検討し、コスト削減に努力したい。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | A |
| | | 市民ニーズへの対応 | 5 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | A |
| | | 成果向上の可能性 | 5 | |
| | | 施策への貢献度 | 5 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 2 | |
| | | 受益者負担の適正 | 5 | |
| 課題認識 | 確定申告・住民税申告の新システム導入により、より正確で迅速な申告受付を行うことが出来たが、導入初年度ということもあって、課税資料等の入力作業や確定申告後の課税データの合算チェック、国税連携データとの突合等に過大な労力と時間を要した。今後は、新システムの課税準備作業から課税処理までの事務フローの確立と事務マニュアル化を進め、事務の効率化に努められたし。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題