

| 成果指標 | | | |
|----------|------------------------------|------|------|
| 成果指標 | 年間の窓口の処理件数を実績として計上した。 | | |
| 指標設定の考え方 | 件数を目標とすることは適切でないため、あえて設定しない。 | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 |
| 目 標 | 0 | 0 | 0 |
| 実 績 | 129 | 225 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 国民年金制度へのより深い理解を促し、納得した上で納付してもらえるよう、制度をよく理解し、説明責任をきちんと果たせるよう、研さんを積む必要がある。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 行政が行う基本的な業務である。窓口職員が来庁者の疑問・質問に対して迅速に対応し、複数業務をこなすことができるよう研鑽を深めることが求められる。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題