



| 成果指標     |   |        |      |   |
|----------|---|--------|------|---|
| 成果指標     | 単身高齢者のうち相談員訪問対象者数の割合(平成25年度は活動指標項目を見直した。)           |        |      |   |
| 指標設定の考え方 | 相談員が訪問見守り等により在宅高齢者の状態の把握に努め、関係機関との連携を密にし老人福祉の向上を図る。 |        |      |   |
| 区分年度     | 24年度  | 25年度   | 26年度 |   |
| 目標       | 50%   | 50%    | 50%  | 0 |
| 実績       | 47.47%  | 43.19% | 0    | 0 |

| 自己評価            |   |           |   |   |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価<br>(担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性    | 4 | B |
|                 |   | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|                 |   | 市の関与の妥当性  | 4 |   |
|                 | 有効性   | 事業の効果     | 4 | B |
|                 |   | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|                 |   | 施策への貢献度   | 3 |   |
|                 | 効率性   | 手段の最適性    | 3 | C |
|                 |   | コスト効率     | 3 |   |
|                 |   | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識            | 高齢者家庭相談員が定期的に高齢者宅を訪問し、安否確認や相談等を行うことにより、不測の事故を防止し、高齢者福祉の増進に寄与することができた。今後も継続して事業を実施する必要がある。 |           |   |   |

| 一次評価          |  |           |   |   |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価<br>(所属長) | 妥当性  | 目的の妥当性    | 4 | B |
|               |  | 市民ニーズへの対応 | 4 |   |
|               |  | 市の関与の妥当性  | 4 |   |
|               | 有効性  | 事業の効果     | 4 | B |
|               |  | 成果向上の可能性  | 3 |   |
|               |  | 施策への貢献度   | 3 |   |
|               | 効率性  | 手段の最適性    | 3 | C |
|               |  | コスト効率     | 3 |   |
|               |  | 受益者負担の適正  | 3 |   |
| 課題認識          | 地域の高齢者家庭相談員がボランティア精神のもとに定期的に高齢者宅を訪問し、安否確認や相談等を行っている。不測の事故を防止し、高齢者福祉の増進のためには効果のある事業である。今後も継続して事業を実施したい。 |           |   |   |

| 二次評価           |                      |
|----------------|----------------------|
| 二次評価<br>(所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題          |                      |

行政評価委員会の答申

外部評価  
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題