

| 成果指標 | | | | |
|----------|---|-------|------|---|
| 成果指標 | 安否確認率を成果指標とする。 | | | |
| 指標設定の考え方 | 一人暮らし高齢者の安否確認率の向上を図ることが、高齢者の自立支援及び生活安定のために資するものと考え。 (一人暮らし高齢者数には寝たきり高齢者数は含まない。) | | | |
| 区分年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | |
| 目標 | 20% | 20% | 20% | 0 |
| 実績 | 17.8% | 17.6% | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|--|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | C |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 地域の一人暮らし高齢者が安心して生活が出来るよう、弁当配食に合わせて利用者に面談して安否確認を行っている。今後、この事業を必要とする高齢者は増加すると見込まれるため、継続して実施していきたい。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|--|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 3 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 3 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 2 | C |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 地域の一人暮らし高齢者が安心して生活を継続するための事業である。配食時に面談により安否の確認をするため事業の効率はよくないが、重要な事業である。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題