

| 平成26年度事務事業評価シート | | 該当事業(評価対象外事業は基本情報のみ記載) | | |
|-----------------------------|---|------------------------|-----------|---------|
| | | 一般事務 | 公共建設事業 | 評価対象外事業 |
| 事務事業名 | 子育て支援ホームヘルプサービス事業 | | | |
| 予算科目 | 3 款 2 項 1 目 | | | |
| 総合計画での位置付け | 福祉の向上と保健・医療の充実～やすらぎとぬくもりのまちづくり～ 少子化対策の充実 | | | |
| 所管課情報 | 担当課: | 子育て支援課 | 電話番号(内線): | 556 |
| 記入者情報 | 所属長: | 西川 重子 | 担当責任者: | 大野 舞 |
| 事業の性格 | 法定事務 | | | |
| 実施期間 | 【開始年度】平成 17 年度 【開始年度】設定なし | | | |
| 事業の対象 | 乳幼児を有する家庭において家族が病気等により、日常生活に支障をきたしている世帯 | | | |
| 根拠法令等 | | | | |
| 事業の目的 | 乳幼児を有する家庭において家族が病気等により、日常生活に支障をきたしている世帯に、ホームヘルパーを派遣し、子育てが円滑にできるよう生活を支援する。 | | | |
| 事業の内容 | 伊予市社協のヘルパーを家庭に派遣し、食事等の世話、衣類の洗濯、清掃、買い物などの援助を有料で行う。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み (当初) | 利用者が少なく一般に周知されていないため、制度の周知を図るよう努める。 | | | |
| 改善策の 具体的 取り組み | 積極的に制度の周知を図り、対象者をひとり親にも拡大する。 | | | |

| 事業費及び財源内訳 | | | | | |
|-----------|---------|--------|--------|----------|--------|
| 項 目 | | 25年度決算 | 26年度予算 | 9月末の執行状況 | 26年度決算 |
| 事業費 | 直接事業費 | 286 | 500 | 82 | 305 |
| | 人件費 | 81 | 159 | 159 | 159 |
| | 合計 | 0 | 659 | 241 | 464 |
| 人件費 内訳 | 人工数 | 0.01 | 0.02 | 0.02 | 0.02 |
| | 人件費単価 | 8,135 | 7,954 | 7,954 | 7,954 |
| | 補助事業人件費 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 81 | 159 | 159 | 159 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 367 | 659 | 241 | 464 |

| 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|---------------|-----|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 単位 | 25年度実績 | 26年度予定 | 9月末の実績 | 26年度実績 |
| 利用者数 | 延人数 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| | | | | | |
| | | | | | |

| 向こう5年間の直接事業費の推移 | | | | | | |
|-----------------|------|------|------|------|------|--------|
| 年度 | 27年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 5年間の実績 |
| | 500 | 500 | 500 | 500 | 0 | 2,000 |

| 成果指標 | | | | |
|----------|--------------------------------------|------|------|--------|
| 成果指標 | 利用者数 | | | |
| 指標設定の考え方 | 本事業は、利用者を対象とする支援事業であることから利用者数を指標とする。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 目標27年度 |
| 目標 | 5 | 5 | 5 | 0 |
| 実績 | 2 | 1 | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 本年度は利用実績が1件であった。他の事業と重なるところもあり、利用に伸び悩んでいる。今後も積極的に制度の周知を図り、ひとり親対策等の事業目的の拡充を図りたい。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|----------------------------------|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 4 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 4 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 3 | |
| 課題認識 | 事業の認知度を高めるために、積極的に周知に努めていく必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|-------------------------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 |
| 意見、課題 | さらに制度の周知を図る必要がある。 |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

下記の点を見直しの上、継続する。

意見、課題

二次評価の内容を踏まえ見直すこと。