

| 成果指標 | | | | |
|----------|-------------------------------------|--------|------|---|
| 成果指標 | 当該年度の被害面積／前年度の被害面積×100 | | | |
| 指標設定の考え方 | 当該年度の被害面積と前年度の被害面積を比較することで、事業効果を測る。 | | | |
| 区分年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | |
| 目 標 | 100%以下 | 100%以下 | 0 | 0 |
| 実 績 | 122.7% | 94.5% | 0 | 0 |

| 自己評価 | | | | |
|-----------------|---|-----------|---|---|
| 自己評価 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 4 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 今年度、捕獲隊を一部包括した市職員による実施隊が創設され、農業振興センター鳥獣害担当者会と伊予市鳥獣害防止総合対策協議会による支援の協調体制が整った。今後、本事業の有効活用等により「攻め」の対策と「守り」の対策を総合的に実施し、より効果的な鳥獣害防止に繋げる必要がある。 | | | |

| 一次評価 | | | | |
|---------------|---|-----------|---|---|
| 一次評価 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 4 | B |
| | | 市民ニーズへの対応 | 4 | |
| | | 市の関与の妥当性 | 4 | |
| | 有効性 | 事業の効果 | 3 | B |
| | | 成果向上の可能性 | 4 | |
| | | 施策への貢献度 | 3 | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 3 | B |
| | | コスト効率 | 3 | |
| | | 受益者負担の適正 | 4 | |
| 課題認識 | 継続的に実施している成果として、有害鳥獣の捕獲頭数も年々増加傾向にあり、今年度においては農作物の被害は減少した。しかしながら、毎年の予防対策の継続は必要であり、今後においても積極的に取り組む必要がある。 | | | |

| 二次評価 | |
|----------------|----------------------|
| 二次評価 (所属部長) | 一次評価結果のとおり事業継続と判断する。 |
| 意見、課題 | |

行政評価委員会の答申

外部評価
(行政評価委員会)

経営者会議の最終判断

事業の方向性

現状のまま継続する。

意見、課題