

平成

## 28 年度 事務事業評価シート

## 事務事業の概要・計画（PLAN）

|                 |  |                       |  |      |      |              |                     |
|-----------------|--|-----------------------|--|------|------|--------------|---------------------|
| 事務事業名           | 柑橘放任園害虫対策事業                              | 会計名称<br>予算科目          | 一般会計<br>6 款 1 項 3 目                                  | 事業番号 | 2494 | 担当課<br>所属長名  | 農林水産課<br>向井 裕臣      |
| 事業評価の有無         | ■ 評価対象事業                                 | □ 評価対象外事業（事業の概要・結果のみ） |  |      |      | 担当責任者名       | 池内 伸至               |
| 法令根拠等           | 伊予市柑橘放任園害虫対策事業費補助金交付要綱等                  |                       |  |      |      | 実施期間<br>【開始】 | 平成 18 年度            |
| 総合計画での位置付け      | 産業振興都市の創造<br>魅力ある農業の振興                   |                       |  |      |      | 【終了】         | 平成 年度(予定)<br>■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割  | 魅力ある農業の振興に向けた柑橘害虫対策                      |                       |  |      |      |              |                     |
| 事業の対象           | 温州みかん等薄果皮柑橘栽培農家                          | 事業の目的                 | 高齢化や後継者不足等に起因し、双海地域等において増加している柑橘放任園から発生する害虫被害の防止を図る。 |      |      |              |                     |
| 事業の内容<br>(整備内容) | 全園調査に基づく発生予防に資する薬剤の防除補助事業及び柑橘放任園地の伐採補助事業 | 昨年度の課題に対する具体的な改善策     | 昨年度までの主力防除薬剤の変更に伴い、使用した新薬剤の効果検証を行う。                  |      |      |              |                     |

## 事業活動の内容・成果（DO）

| 事業費及び財源内訳（千円）       |             |  |       |        |       |       | 事業活動の実績（活動指標）    |       |        |        |        |        |
|---------------------|-------------|--|-------|--------|-------|-------|------------------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 項目                  | 前年度決算       | 当初予算額  | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目               | 単位    | 27年度実績 | 28年度予定 | 9月末の実績 | 28年度実績 |
| 直 接 事 業 費           | 1,220       | 1,572  | 0     | 0      | 0     | 965   | 調査園地数            | 園地    | 1470   | 1337   | 996    | 1674   |
| 国庫支出金               |             | 0  | 0     | 0      | 0     | 0     |                  |       |        |        |        |        |
| 県支出金                |             | 0  | 0     | 0      | 0     | 0     |                  |       |        |        |        |        |
| 地 方 債               |             | 0  | 0     | 0      | 0     | 0     |                  |       |        |        |        |        |
| そ の 他               |             | 0  | 0     | 0      | 0     | 0     |                  |       |        |        |        |        |
| 一 般 財 源             | 1,220       | 1,572  | 0     | 0      | 0     | 965   | 発生園地数            | 園地    | 32     | 20     | 0      | 42     |
| 職員の人工（にんく）数         | 0.55        | 0.18   |       |        |       | 0.55  |                  |       |        |        |        |        |
| 1人工当たりの人事費単価        | 8,042       | 8,086  |       |        |       | 8,086 |                  |       |        |        |        |        |
| ※ 直接事業費+人件費         | 5,643       | 3,027  |       |        |       | 5,412 |                  |       |        |        |        |        |
| 主な実施主体              | えひめ中央農業協同組合 | 実施形態（補助金・指定管理料・委託料等の記載欄）   | 補助金   |        |       |       |                  |       |        |        |        |        |
| 向こう5年間の直接事業費の推移（千円） |             |  |       |        |       |       | 29年度             | 30年度  | 31年度   | 32年度   | 33年度   | 5年間の合計 |
| 成 果 指 標             | 指 標         | 発生園地数/調査園地数（全園地）×100   |       |        |       | 単位    | 区分年度<br>目標<br>実績 | 27年度  | 28年度   | 29年度   | 目標     | 毎年度    |
|                     |             |  |       |        |       | %     |                  | 0     | 0      | 0      | 0      |        |
|                     | 指標設定の考え方    | 発せ園地数と推進協議会が決定した全園調査の園地数を比較することで事業効果を測る。   |       |        |       | →     |                  | 0     | 0      | 0      | 0      |        |
|                     |             |  |       |        |       |       |                  | 0.022 | 0.025  | 0      | 0      |        |
|                     | 指標で表せない効果   | 果実の外観上から害虫（幼虫）が入っているかどうかの判断は難しく、また消費者に届いた場合の苦情や風評被害等の影響は著しいことから、本事業は本市果樹生産地のイメージ保全に大きく貢献するものである。 |       |        |       |       |                  |       |        |        |        |        |

事務事業評価（CHECK）

|                                    |            |     |  |  |   |   |   |             |   |  |
|------------------------------------|------------|-----|--|--|---|---|---|-------------|---|--|
| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況<br>(今年度の途中経過) |            |     | 5月10日に第1回柑橘放任園害虫対策推進協議会が開催された。事業実施主体により引き続き適正な事業実施が図られている。 |  |   |   |   |             |   |  |
| 事務事業の評価                            | 自己判定～担当責任者 | 妥当性 | 目的の妥当性   | 5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>4 概ね、施策の目的に沿った事業である。<br>3 この事業では施策の目的を果たすことができない。                                | 4 | 合計点が<br>14～15 : S<br>10～13 : A<br>8～9 : B<br>5～7 : C<br>3～4 : D | A | 事業成果・工夫した点  | 調査園地に閉める発生率は2～3%で移推し、事業効果は高い。特に下灘地区では同一園地で発生確認が継続していることから、文書・電話・訪問により行う対処依頼を継続して行った。今後も継続した事業展開が必要である。  |  |
|                                    |            |     | 社会情勢等への対応  | 5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>4 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>3 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。     | 4 |   |   | 事業の苦労した点・課題 | 本事業は、関係者が一同に集い対策協議会を開催し、年間を通じた対策を行っており、発生件数も減少してきた。今年度は上灘地区でまとまった発生が確認され、対処として伐採面積も微増したが、今後の管理指導・伐採指導が必要である。また、伐採経費の増加による基準単価の見直しを求める声があり、今後検討が必要である。 |  |
|                                    |            |     | 市の関与の妥当性   | 5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br>4 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>3 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。                            | 4 |   |   |             |   |  |
|                                    |            | 有効性 | 事業の効果  | 5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>4 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>3 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。                   | 3 | 合計点が<br>14～15 : S<br>10～13 : A<br>8～9 : B<br>5～7 : C<br>3～4 : D | B |             |   |  |
|                                    |            |     | 成果向上の可能性   | 5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>4 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>3 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。                  | 2 |   |   |             |   |  |
|                                    |            |     | 施策への貢献度  | 5 政策推進への貢献は多大である。<br>4 政策推進に向け、効果を認めることができる。<br>3 政策推進につながっていない。   | 3 |   |   |             |   |  |
|                                    | 一次判定～所属長   | 効率性 | 手段の最適性   | 5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>3 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。   | 3 | 合計点が<br>14～15 : S<br>10～13 : A<br>8～9 : B<br>5～7 : C<br>3～4 : D | A | 事業の方向性      | ■ 事業継続と判断する。<br>□ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>本事業は、産地化において大きな打撃となるミカンバエ対策に有効な事業であり、継続と判断する。  |  |
|                                    |            |     | コスト効率  | 5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>4 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>3 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 4 |   |   |             |   |  |
|                                    |            |     | 市民（受益者）負担の適正   | 5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。    | 3 |   |   |             |   |  |
|                                    |            | 効率性 | 目的の妥当性   | 5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>4 概ね、施策の目的に沿った事業である。<br>3 この事業では施策の目的を果たすことができない。                                | 4 | 合計点が<br>14～15 : S<br>10～13 : A<br>8～9 : B<br>5～7 : C<br>3～4 : D | A |             | 本事業において、ミカンバエの調査園地に占める発生率は、低い率で平成23年度から概ね横ばいとなっており成果が伺えるが抜本的な解決には至っておらず、今後、参加団体が一丸となり伐採を推進する必要がある。  |  |
|                                    |            |     | 社会情勢等への対応  | 5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>4 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>3 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。     | 4 |   |   |             |   |  |
|                                    |            |     | 市の関与の妥当性   | 5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br>4 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>3 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。                            | 3 |   |   |             |   |  |

|   |                  |                                     |   |   |
|---|------------------|-------------------------------------|---|---|
| 施<br>策<br>を<br>踏<br>ま<br>え<br>た<br>判<br>断 | 二<br>次<br>判<br>定 | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。<br>被害園地の更なる検証をお願いし、被害拡大防止に努め伊予市産品の価値を高めよう。 |  <p>指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。</p> |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。  |   |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。   |   |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                                     |   |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。   |   |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。   |   |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。  |   |
|   |                  |                                     |   |   |

|            |                  |       |
|------------|------------------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外<br>部<br>評<br>価 | 答申の内容 |
|------------|------------------|-------|

#### 今後の方向性 (ACTION)

| の経<br>最<br>終<br>者<br>判<br>会<br>議 | 事業の方向性 | コメント欄                               |                  |
|----------------------------------|--------|-------------------------------------|------------------|
|                                  |        | <input checked="" type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |
|                                  |        | <input type="checkbox"/>            | 現状のまま継続する。       |
|                                  |        | <input type="checkbox"/>            | 右記の点を見直しの上、継続する。 |
|                                  |        | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を行う。        |
|                                  |        | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を行う。     |