

## 事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |                                                                                         |      |                   |                                                                       |        |       |                                                       |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------|--------|-------|-------------------------------------------------------|
| 事務事業名          | 下水放流事業                                                                                  | 会計名称 | 公共下水道特別会計         |                                                                       | 担当課    | 下水道課  |                                                       |
|                |                                                                                         | 予算科目 | 1 款 1 項 2 目       | 事業番号                                                                  | 9408   | 所属長名  | 角田 栄治                                                 |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業（事業の概要・結果のみ） |      |                   |                                                                       | 担当責任者名 | 大塚 直人 |                                                       |
| 法令根拠等          |                                                                                         |      |                   |                                                                       | 実施期間   | 【開始】  | 平成 17 年度                                              |
| 総合計画での位置付け     | 快適空間都市の創造<br>潤いのある水環境づくり                                                                |      |                   |                                                                       |        | 【終了】  | 平成 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 |                                                                                         |      |                   |                                                                       |        |       |                                                       |
| 事業の対象          | 漁業関係者                                                                                   |      | 事業の目的             | 公共下水道及び大谷・安広・梢川の各雨水ポンプ場から共同漁業権内への雨水、汚水の放流について、漁業関係者の同意を得るとともに漁業振興を図る。 |        |       |                                                       |
| 事業の内容（整備内容）    | 漁業関係者の同意、協力に対し漁業振興を図るため、下水道接続率に応じ協力費として助成する。3年に1度下水道接続率の調査を行い協定額の見直しを行う。                |      | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 広報等による下水道接続の啓発や、個別訪問により接続率アップに努めている。                                  |        |       |                                                       |

## 事業活動の内容・成果 (D0)

| 事業費及び財源内訳（千円）           |          |                              |       |                          |        |           | 事業活動の実績（活動指標） |        |       |        |        |        |        |
|-------------------------|----------|------------------------------|-------|--------------------------|--------|-----------|---------------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 項目                      |          | 前年度決算                        | 当初予算額 | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越     | 決算額           | 項目     | 単位    | 27年度実績 | 28年度予定 | 9月末の実績 | 28年度実績 |
| 直接事業費                   |          | 1,703                        | 1,703 | 0                        | 0      | 0         | 1,703         | 下水道接続率 | %     | 77     | 78     | 77     | 78     |
| 財源内訳                    | 国庫支出金    |                              | 0     | 0                        | 0      | 0         | 0             |        |       |        |        |        |        |
|                         | 県支出金     |                              | 0     | 0                        | 0      | 0         | 0             |        |       |        |        |        |        |
|                         | 地方債      |                              | 0     | 0                        | 0      | 0         | 0             |        |       |        |        |        |        |
|                         | その他      | 1,703                        | 1,703 | 0                        | 0      | 0         | 1,703         |        |       |        |        |        |        |
| 一般財源                    |          | 0                            | 0     | 0                        | 0      | 0         | 0             |        |       |        |        |        |        |
| 職員の人工（にんく）数             |          | 0.01                         | 0.01  |                          |        |           | 0.01          |        |       |        |        |        |        |
| 1人当たりの人件費単価             |          | 8,042                        | 8,086 |                          |        |           | 8,086         |        |       |        |        |        |        |
| ※ 直接事業費÷人件費             |          | 1,783                        | 1,784 |                          |        |           | 1,784         |        |       |        |        |        |        |
| 主な実施主体                  |          | 伊予市                          |       | 実施形態（補助金・指定管理料・委託料等の記載欄） |        |           |               |        |       |        |        |        |        |
| 向こう5年間の直接事業費の推移<br>（千円） |          |                              |       |                          |        | 29年度      | 30年度          | 31年度   | 32年度  | 33年度   | 5年間の合計 |        |        |
|                         |          |                              |       |                          |        | 1,703     | 1,600         | 1,600  | 1,600 | 1,500  | 8,003  |        |        |
| 成果指標                    | 指標       | 下水道接続率                       |       |                          |        | 単位        | ⇒             | 区分年度   | 27年度  | 28年度   | 29年度   | 目標     | 毎年度    |
|                         |          |                              |       |                          |        | %         |               | 目標     | 78    | 78     | 79     |        |        |
|                         | 指標設定の考え方 | 接続率が上がることで水環境が改善され漁業振興が図られる。 |       |                          |        |           |               | 実績     | 77    | 78     |        |        |        |
|                         |          |                              |       |                          |        | 指標で表せない効果 |               |        |       |        |        |        |        |

事務事業評価（CHECK）

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況<br>（今年度の途中経過） |                 |     | 公共用水域の水質保全及び生活環境保全のため、下水道接続率１００％を目標を目指し、広報による啓発や戸別訪問等を実施している。 |                                                                                                                                                                                                                                    |   |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|------------------------------------|-----------------|-----|---------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|
| 事業<br><br>業務<br><br>事業<br><br>評価   | 自己判定<br>（担当責任者） | 妥当性 | 目的の妥当性                                                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | B | 事業<br>成果・工夫した点<br><br>事業の苦労した点・課題                                                                  | 接続率向上に伴い、順次協力金の削減が図られており、共同漁業権内の水質保全に寄与している。<br>＜参考＞協力金H23：3,638千円、H24～26：2,378千円、H27～28：1,703千円 |  |  |  |
|                                    |                 |     | 社会情勢等への対応                                                     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                                                                                                                   | 3 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 |     | 市の関与の妥当性                                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市の関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                                                    | 3 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 | 有効性 | 事業の効果                                                         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                                                                                   | 3 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | B |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 |     | 成果向上の可能性                                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。                                                                                                                                                    | 3 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 |     | 施策への貢献度                                                       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。<br>施策推進につながっていない。                                                                                                                                                | 3 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 | 効率性 | 手段の最適性                                                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。                                                                                                    | 3 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | B |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 |     | コスト効率                                                         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。                                                                                                  | 3 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 |     | 市民（受益者）負担の適正                                                  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。                                                                                                     | 3 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    | 一次判定<br>（所属長）   | 妥当性 | 目的の妥当性                                                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | B | 事業<br>の<br>方<br>向<br>性<br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>所<br>属<br>長<br>の<br>課<br>題<br>認<br>識 | □ 事業継続と判断する。<br>■ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br>（判断の理由）<br>下水道接続率が上がることにより、漁業者への負担が軽減されると判断されるため。  |  |  |  |
|                                    |                 |     | 社会情勢等への対応                                                     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                                                                                                                   | 2 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 |     | 市の関与の妥当性                                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                          | 3 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 | 有効性 | 事業の効果                                                         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                                                                                   | 3 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | B |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 |     | 成果向上の可能性                                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。                                                                                                                                                    | 3 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 |     | 施策への貢献度                                                       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。<br>施策推進につながっていない。                                                                                                                                                | 3 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 | 効率性 | 手段の最適性                                                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。                                                                                                    | 3 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | B |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 |     | コスト効率                                                         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。                                                                                                  | 3 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |
|                                    |                 |     | 市民（受益者）負担の適正                                                  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。                                                                                                     | 3 |                                                       |   |                                                                                                    |                                                                                                  |  |  |  |

|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------|---|----------------------------------------------|
| 施策を踏まえた判断                | 二次判定                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            |                                           |   |                                              |
|                          |                                     | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |   |                                              |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |   |                                              |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            |                                           |   |                                              |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |   |                                              |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            |                                           |   |                                              |
| <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |                                     |                                           |   |                                              |
| <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |                                     |                                           |   |                                              |
| <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。      |                                     |                                           |   |                                              |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性（ACTION）

|                   |                                     |                  |  |
|-------------------|-------------------------------------|------------------|--|
| の経営<br>最終者<br>判断議 | 事業の方向性                              | コメント欄            |  |
|                   | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。        |  |
|                   | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |  |
|                   | <input type="checkbox"/>            | 右記の点を見直しの上、継続する。 |  |
|                   | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を行う。        |  |
|                   | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を行う。     |  |