## 平成 28 年度 事務事業評価シート

## 事務事業の概要・計画(PLAN)

事務事業名	(水道)漏水調査事業	会計名称				7.	k道特別		担当課	水道課				
争伤争未有	(小坦) 網水調直事業	予算科目	1	款 1	項	2 目	事業番号	9904	所属長名		康博			
事業評価の有無	■ 評価対象事業 □	評価対象外事業	(事業の	概要・	結果のみ	.)			担当責任者名	知				
法令根拠等	水道法									【開始】	平成	0 年度		
総合計画での	快適空間都市の創造								実 施 期 間	【終了】	平成	年度(予定)		
位置付け	潤いのある水環境づくり									Ling J J	1	■ 設定なし		
	おける 潤いのある水環境づくりにおいて上水道区域内の公道下に埋設している配水管及び給水管を踏査し、発生している漏水音を発見することで漏水箇所を特定し、修繕することで有収率の向上 役割													
事業の対象	市民(上水道加入者)													
事業の内容 (整備内容)	上水道区域内の公道下に埋設している配水管及び給水管 水音を発見することで漏水個所を特定する。また、調査: 及び量水器からの漏水を発見する。				年度の記 する具体 改善等	的な								

## 事業活動の内容・成果 (DO)

尹未	・活動	WN:	容・成	ま (ロ	J)																	
		事	1	業	費 及	び 財 🥻	原内	訳(千	- 円 )		事	業	活	動の	実	績	(	活 動	指	標 )		
	項			目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項	目		単位	27	年度実績	28	年度予定	9月末	の実績	28	年度実績
直	接	Ę .	業	費	10, 433	11, 386	0	0	0	10, 584	4											
	[3	国庫	支出	金		0	0	0	0	(	) 漏水調査業務			一式		10756		11386		3170		10584
財	肾	<b>E</b> 5	支 出	金		0	0	0	0	(	)											
源内	爿	也	方	債		0	0	0	0	(	)											
訳	7	Ė	の	他		0	0	0	0	(	0											
	-	— 舟	设 財	源	10, 433	11, 386	0	0	0	10, 584	4											
職	員の。	人工	(にん・	く)数	0.13	0. 13				0.00	)											
1人	人工当	たり	の人件	費単低	i 8, 042	8,086				8, 086	3											
×	直	接事業	美費 + ん	人件費	11, 478	12, 437				10, 584	1											
	主	な実	施主体	:	業務委託		実施形態(補 理料・委託料	前助金・指定管 4等の記載欄)														
					向ころを年間	の直接事業費の	\ <del>  </del>		29	年度	30 年度	3	1 年	度	32	年度		33 年	度	5年	間の台	計
					明こプ5年	(千円)	711年19			10,000	10, 000		10	, 000		10,000		10	, 000			50,000
									単位		区分年度	27	年	度	28	年度	2	!9 年	度	目標	毎	年度
			指	漂	有収率=年間	有収水量/年間	総配水量×100	)	%	_	目標		93		94	1		93				
] :	成果指標	指標	設定の	)考え	有収率は、配 どれ位あるが いという指標 の向上につな	水量に対し、*   を示すものでき  となる。よっで  がる。	科金として回収 ある。有収率が て、漏水の改善	なされる水量(存 が低いということ ほが進んだことに	可収水量)が は漏水が多 こより有収率	<b>-</b>	実績	g	1.5		90.	7						
		指标	票で表 <sup>-</sup> 効果	せない !																		

## 事務事業評価(CHECK)

改善策	な課題や当 に対する対 度の途中	<b>市応状況</b>	漏水箇所の早期発見	、早期修繕に努めている。					
事	自		目的の妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 概ね、施策の目的に沿った事業である。 2 この事業では施策の目的を果たすことができない。	5	合計点が		事業成	漏水調査を実施することで漏水箇所を発見し、早期に修繕することができている。早期に修繕することにより不明水量の減少に効果を挙げていると考えられる。特に漏
	己	妥当性	社会情勢等への対応	5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 2 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。	4	14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B 5~ 7 : C	S	果・	水が発生すると不明水が多くなる配水施設からの漏水調査の成果を集約し漏水が多発する路線を把握し、漏水管更新事業と並行し事業を行うことによりいっそう水資源
	判定		市の関与の妥当性	5 市が積極的に関与・実施はべき事業である。 4 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 2 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。	5	3∼ 4 : D		工夫	の損失を抑え有収率の向上につながると考える。
務	<u> </u>		事業の効果	5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 4 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	5	合計点が		した	
	担	有効性	成果向上の可能性	3 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 7 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。	4	14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B	A	点事	毎年、永久に必要となる調査であるので、漏水調査でき
	当		施策への貢献度	5 施策推進への貢献は多大である。 4 施策推進に向け、効果を認めることができる。 2   施策推進につながっていない。	4	5∼ 7: C 3∼ 4: D		業の苦	る技術をもつ職員の育成・雇用が課題。
事	任		手段の最適性	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 2 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。	4	合計点が		労し	
	者	効率性	コスト効率	5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 7 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。	4	14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B	A	た 点	
業	)		市民(受益者)負担 の適正	5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 7 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見商しが必要である。	4	5∼ 7 : C 3∼ 4 : D		課題	
未			目的の妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 概ね、施策の目的に沿った事業である。	5	合計点が		事	■ 事業継続と判断する。  □ 事業縮小と判断する
	-	妥当性	社会情勢等への対応	ての事業では施策の目的を果たすことができない。     社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。     社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。     社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。	4	14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B	S	業の	□ 事業廃止と判断する
o	次		市の関与の妥当性	5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 4 3 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 7 1 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。	5	5~ 7 : C 3~ 4 : D		方	(判断の理由) 漏水調査によろ漏水防止により安全で安心な水道水を供 給することができるため、事業継続と判断する。
	定		事業の効果	5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 4 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 2 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	5	合計点が		白性	
	~	有効性	成果向上の可能性	5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 3 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。	4	14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B	A	所	漏水調査業務は、漏水箇所の早期発見や場所の特定がで
評	所		施策への貢献度	目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。	4	5~ 7 : C 3~ 4 : D		属	きるため、漏水修理等の早期対応が可能となる。このため、有収率の向上や漏水による2次災害の防止、水資源の有効活用並びに経費縮減につながるために、今後も継
	属長		手段の最適性	版表性版に J ながらいからいから 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 2   活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。	4	合計点が		長の	続的な漏水調査を実施するとともに老朽管更新事業の推 進につなげていきたい。
	Ü	効率性	コスト効率	5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。	4	14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B	A	課題	
価			市民(受益者)負担 の適正	満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。   他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適立と認める。   他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。   他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	4	5~ 7 : C 3~ 4 : D		認識	

		一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	
施			
策	=		
	_	■ 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	に努め、今年度の事務事業評価シートに 反映させること。
を		一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
踏	次		
ま			
え	判	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
	.,,		
<i>t</i> =			
判	定	□ 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
断		□ 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		□ 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	
4=	in d	答申の内容	
行政	外	合中の内容	
評価	部		
価委員会	A.P		
会	評		
の 答			
申	価		
今後の方	向性 (ACTION)	古 类 の ナ 白 州   コ よ ) 上 州	
		事業の方向性 コメント欄 コメント欄	
	の経 最営	■ 現状のまま継続する。	
	終者	□ 右記の点を見直しの上、継続する。	
	判会 断議	事業の縮小を行う。	
		事業の休止、廃止を行う。	