

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|-------------------|--|------|--------|------|----------------------|
| 事務事業名 | 子ども医療費助成事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 市民課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 2 項 7 目 | 事業番号 | 1830 | 所属長名 | 渡辺悦子 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 上田令奈 | |
| 法令根拠等 | 伊予市子ども医療費の助成に関する条例 (平成28年6月29日、伊予市乳幼児及び児童医療費の助成に関する条例を改正) | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 生涯にわたる健康づくり | | | | | 【終了】 | 平成 年度 (予定) ■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 少子化の進行に伴い、安心して子どもを生み育てる子育て支援策として、子ども医療費助成拡大を行い、子どもの健康増進と子育て世帯の経済的負担の軽減を図る。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 伊予市に住所を有する0歳～就学前までの乳幼児及び小学生から15歳年度末の中学生をもつ保護者とする。(平成28年12月から) | 事業の目的 | 医療費助成により、通院が容易になり疾病の早期発見、重症化を防ぐことが可能となる等、子どもの健康増進を図る。 | | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | ①H20. 4. 1から就学前の医療費の無料化 (県補助) ②H23. 4. 1から小学生の入院医療費助成 (市単独) ③H26. 4. 1から中学生の入院医療費助成 (市単独) ④H28. 12. 1から小・中学生の通院医療費の助成 (市単独) | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 対象となる子どもをもつ保護者に対し、転入や出生の届け出の際に、丁寧に制度の説明を行う。また、未申請者には、広報等で制度周知を周知を図り、申請を促す。 | | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------------|--|---------------------------|--------|---------|---------|----------------|---------|---------|---------|--------|--------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 28年度実績 | 29年度予定 | 9月末の実績 | 29年度実績 |
| 直接事業費 | 88,997 | 107,690 | 31,898 | 0 | 0 | 139,588 | 年間医療費助成額 | 千円 | 88997 | 139588 | 67547 | 139588 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 医療費助成対象件数 | 件 | 42910 | 67300 | 32820 | 66391 |
| | 県支出金 | 27,328 | 29,183 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | その他 | 4,638 | 5,325 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 57,031 | 73,182 | 31,898 | 0 | 0 | 104,345 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.12 | 0.12 | | | | 0.12 | 乳幼児 (平均) | 人 | 1993 | 2000 | 1748 | 2037 |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,086 | 8,017 | | | | 8,017 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 89,967 | 108,652 | | | | 140,550 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 臨時職員0.1人を含む直接実施 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | 児童 (平均) | 人 | 2953 | 3000 | 2949 | 2661 |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 30年度 | 31年度 | 32年度 | 33年度 | 34年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 150,000 | 150,000 | 150,000 | 150,000 | 150,000 | 750,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 1件当たりの医療費助成額 = 年間医療費助成額 ÷ 医療費助成対象件数 | | | | 単位 | 円 | 区分年度 | 28年度 | 29年度 | 30年度 | 目標 毎年度 |
| | 指標設定の考え方 | 1件当たりの医療費助成額を指標とし、子育て世代の経済的負担の軽減の成果を測る。 | | | | ⇒ | 目標 | 2160 | 2074 | 2100 | 2100 | |
| | 指標で表せない効果 | こどもの生命に直結するような小児がんや難病等については、小児慢性特定疾患対策等により患者家庭の負担軽減が既に図られている。こども医療費助成は風邪などの小額の自己負担を補助しているのが現状である。また、医療費は無料という誤った認識等により、重複受診や頻回受診等が発生しやすく、医療費扶助の増加と財源確保が課題となっている。 | | | | | 実績 | 2074 | 2103 | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 保育所や幼稚園、小学校での感染症 (嘔吐下痢、インフルエンザなど) が蔓延すると、外来医療費が急激に増えるなど、子ども医療費は、2ヶ月遅れの医療機関の請求によって初めて助成総額がわかるので、年度末での予算執行が綱渡りの状態である。 | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------|---|----------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---|---|---------------------------|--|---|---|--------------------|---|
| 事務事業の事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 平成28年12月から、子ども医療の対象を中学生までの外来 (通院) に拡大したため、平成29年度は、制度の周知に重点を置く。転入・出生などの手続で、子ども医療費受給者証を交付する際に、保護者に対し子ども医療費助成事業の制度のお知らせを徹底している。 | | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 3~4 : D | | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 3 | 合計点が | A | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 3~4 : D | | | | | | | |
| | | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 3 | 合計点が | A | | | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 3 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | | | |
| | | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 3~4 : D | | | | | | | |
| | | 一次判定 (所属長) | 事業の方向性 | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 | | | 合計点が | A | 事業の方向性 所屬長の課題認識 | ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 地域で安心して生み育てる環境づくりのため、また、子育て世代の経済的支援をはかるため必要な事業であるため継続する。 |
| | | | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | |
| | | | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | 3~4 : D | | | |
| 有効性 | 事業の効果 | | | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | | | | | | |
| | 成果向上の可能性 | | | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 3 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | | | |
| | 施策への貢献度 | | | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 | 3~4 : D | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | | | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | | | | | | |
| | コスト効率 | | | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | | | |
| | 市民 (受益者) 負担の適正 | | | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 3~4 : D | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 子育て世代の経済的負担を減らすため必要な事業であり、事業継続とする。重要な事業と判断し、行政評価委員会に諮る。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|---|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | <p>答申の内容</p> <ul style="list-style-type: none"> ・手厚い制度になったことを市民がきちんと受け止めて、適正な利用ができればいいと思う。 ・一度制度を導入し、他の市町が追随するならもう止めようのない事業である。大変な状況になっていると思う。 ・無料だからすぐに病院にかかるというコンビニ受診の感覚は、是正してもらうよう周知するべき。 ・子どもが健やかに育つために、医療費がかさむことがあっても続けてほしいと思う。 ・助成額と対象者は年々増えている。今後さらに増えても受診できる体制を頑張って作るのか、助成額を増やせないの無料だという誤った認識で無駄な診療を受ける人を防ぐ仕組みを作るのか、どちらに力点を置くか定めるべき。 ・受給者証とマイナンバーをリンクすると、マイナンバーカードの発行が増えると思う。 ・学校で怪我した場合、適正な利用を促すのであれば、多少きついことを求めてもいいのではないか。学校で起こったことは学校の保険を最優先してくださいと言い続けるしかない。 |
|------------|------|---|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|-------------------------------------|------------------|---|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 学校内の怪我について、保護者への適正受診を引き続き啓発していく。 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |