

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	歯科保健センター運営事業	会計名称	一般会計		担当課	健康増進課	
		予算科目	4 款 1 項 10 目	事業番号	2245	所属長名	大西昌治
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	松浦あずさ	
法令根拠等	歯科口腔保健法の推進に関する法律、健康増進法、母子保健法				実施期間	【開始】	平成 18 年度
総合計画での位置付け	健康福祉都市の創造 生涯にわたる健康づくり					【終了】	平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	総合計画における健康福祉都市の創造に向けてすべての市民が生涯にわたる健康づくりに取り組むことで、健康寿命の延伸を図ることができるよう事業を実施する。						
事業の対象	伊予市民	事業の目的		生涯にわたり、歯科疾患の予防に向けた取り組みを行うとともに、歯科疾患を早期に発見し、早期治療を促進する。乳幼児期から高齢期までそれぞれの時期における口腔とその機能の状況及び歯科疾患の特性に応じて、適切かつ効果的に指導を行い、歯科口腔保健の推進を図る。			
事業の内容 (整備内容)	健診、相談での歯磨き指導、フッ化物塗布、幼稚園や保育所での幼児期からの歯磨きの習慣づけ指導、妊婦・成人歯科健診を実施する。		昨年度の課題に対する具体的な改善策		歯科保健センターにおいて、妊婦・成人歯科健康診査や1歳6か月児・3歳児健診、むし歯予防・歯周疾患予防教室の各事業を推進する。		

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)								
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	28 年度実績	29 年度予定	9月末の実績	29 年度実績			
直接事業費	1,084	1,426	0	0	0	1,019	3歳児でう蝕のない人の割合	%	81	83	85.8	87.1			
財源内訳															
国庫支出金		0	0	0	0	0	1.2歳児の1人平均う歯数	本	0.23	0.2	1.46	0.46			
県支出金		4	0	0	0	0									
地方債		0	0	0	0	0									
その他	84	140	0	0	0	86									
一般財源	1,000	1,282	0	0	0	933	成人歯科健診の受診率	%	0.31	0.35	0.13	0.32			
職員の人工(にんく)数	0.00	0.70				0.70									
1人工当たりの人件費単価	8,086	8,017				8,017									
※ 直接事業費+人件費	1,084	7,038				6,631	主な実施主体		実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)	歯科相談の利用人数	人	242	250	126	242
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					30 年度	31 年度	32 年度	33 年度	34 年度	5年間の合計					
					1,064	1,064	1,064	1,064	1,064	5,320					
成果指標	指標	1.2歳児の1人平均う歯数		⇒	単位	本	区分年度	28 年度	29 年度	30 年度	目標 毎 年度				
	指標設定の考え方	1.2歳児の1人平均う歯数を成果指標とする。			目標	0.2	0.2	0.2	0.2						
	指標で表せない効果				実績	0.23	0.46								

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		歯科保健センターにおいて、母子保健事業と連携を図りながら、妊婦歯科健診や1歳6か月児歯科健診・3歳児歯科健診、むし歯予防教室を実施する。また、成人においては集団健診に併せての歯科健診と個別歯科健診を実施する。									
事業	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題	各保健事業実施時に、乳幼児から高齢者において個別指導を行うことにより、口腔に関する意識の高揚に努めた。また、成人歯科健康診査において切れ目のない支援を行うように体制を整えた。		
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。	4						
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	4						
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。	4						
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	4						
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。	4						
	効率性	手段の最適性	手段の最適性	5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につがっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A				
			コスト効率	5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	4						
			市民 (受益者) 負担の適正	5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。	4						
		妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。	5	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A		■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 生活習慣病予防及び健康寿命の延伸を目指すうえで、歯科保健事業の推進は重要な位置づけにある。成人の集団健診時における成人歯科健診事業の実施や、母子保健事業との連携により実施する妊婦歯科健診や1歳6か月・3歳児歯科健診の推進を図るために事業継続とする。		
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。	4						
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	4						
有効性	事業の効果	5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。	4								
	成果向上の可能性	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	4								
	施策への貢献度	5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。	4								
効率性	手段の最適性	手段の最適性	5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につがっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A					
		コスト効率	5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	3							
		市民 (受益者) 負担の適正	5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3							
評価	一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	所 属 長 の 課 題 認 識	乳幼児の歯科健診、園児・児童のフッ素塗布、成人の歯科健診、妊婦歯科健診等の事業を通して、むし歯予防に関する知識の習得や歯科医による健診の重要性を啓発していくことにより、歯周疾患予防の意識付けを図っていくことが重要と考えている。 今後は、これら健診の受診率の向上に努めるとともに、幼稚園・保育所・小学校への出前教室をはじめ、一人でも多くの方に積極的な実施指導が行えるよう努めて行く必要がある。		
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	4						

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	<p>答申の内容</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>
------------	------	---

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断	事業の方向性		コメント欄
	<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。	
	<input checked="" type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input type="checkbox"/>	右記の点を見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を行う。	
	<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を行う。	