

## 事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |                                                                                         |      |             |                   |                                                                                                 |      |                     |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------|-------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------------------|
| 事務事業名          | 飲用井戸整備事業                                                                                | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課                                                                                             | 水道課  |                     |
|                |                                                                                         | 予算科目 | 4 款 3 項 2 目 | 事業番号              | 2375                                                                                            | 所属長名 | 野島康博                |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業（事業の概要・結果のみ） |      |             |                   | 担当責任者名                                                                                          | 大西孝明 |                     |
| 法令根拠等          |                                                                                         |      |             |                   | 0                                                                                               | 【開始】 | 平成 18 年度            |
| 総合計画での位置付け     | 快適空間都市の創造                                                                               |      |             |                   | 実 施 期 間                                                                                         | 【終了】 | 平成 年度(予定)<br>■ 設定なし |
|                | 潤いのある水環境づくり                                                                             |      |             |                   |                                                                                                 |      |                     |
| 総合計画における本事業の役割 | 中山・双海の中山間地区の水道普及の向上を図るための補完的事业                                                          |      |             |                   |                                                                                                 |      |                     |
| 事業の対象          | 共同利用により飲用井戸施設を設置する代表者又は広報区の区長                                                           |      |             | 事業の目的             | 上水道、簡易水道、飲料水供給施設の給水区域外における飲料水の安定的な確保のため、飲用井戸施設の整備に要する経費に対して補助をする。                               |      |                     |
| 事業の内容（整備内容）    | 水道施設の給水区域外（未給水地区）における飲料水の安定的な確保のため、飲用井戸施設の整備に要する経費に対して、補助金交付要綱に基づき補助金を交付する。             |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 事業実施に伴う地元負担が高額となること及び、地域住民の高齢化により、施設改修に消極的になっていると考えられる。対策として、補助率の見直しが考えられるが、限られた財源の中では改善が困難である。 |      |                     |

## 事業活動の内容・成果（D0）

| 事業費及び財源内訳（千円）       |           |                                                               |       |                          |        |       | 事業活動の実績（活動指標） |       |       |        |        |        |        |
|---------------------|-----------|---------------------------------------------------------------|-------|--------------------------|--------|-------|---------------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 項目                  |           | 前年度決算                                                         | 当初予算額 | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額           | 項目    | 単位    | 28年度実績 | 29年度予定 | 9月末の実績 | 29年度実績 |
| 財源内訳                | 直接事業費     | 0                                                             | 1,000 | 0                        | 0      | 0     | 375           | 申請件数  | 件     | 0      | 2      | 0      | 1      |
|                     | 国庫支出金     |                                                               | 0     | 0                        | 0      | 0     | 0             |       |       |        |        |        |        |
|                     | 県支出金      |                                                               | 0     | 0                        | 0      | 0     | 0             |       |       |        |        |        |        |
|                     | 地方債       |                                                               | 0     | 0                        | 0      | 0     | 0             |       |       |        |        |        |        |
|                     | その他       |                                                               | 0     | 0                        | 0      | 0     | 0             |       |       |        |        |        |        |
|                     | 一般財源      | 0                                                             | 1,000 | 0                        | 0      | 0     | 375           |       |       |        |        |        |        |
| 職員の人工（にんく）数         |           | 0.02                                                          | 0.04  |                          |        |       | 0.04          |       |       |        |        |        |        |
| 1人当たりの人件費単価         |           | 8,086                                                         | 8,017 |                          |        |       | 8,017         |       |       |        |        |        |        |
| ※ 直接事業費÷人件費         |           | 162                                                           | 1,321 |                          |        |       | 696           |       |       |        |        |        |        |
| 主な実施主体              |           | 直接実施                                                          |       | 実施形態（補助金・指定管理料・委託料等の記載欄） |        | 補助金   |               |       |       |        |        |        |        |
| 向こう5年間の直接事業費の推移（千円） |           |                                                               |       |                          |        | 30年度  | 31年度          | 32年度  | 33年度  | 34年度   | 5年間の合計 |        |        |
|                     |           |                                                               |       |                          |        | 1,000 | 1,000         | 1,000 | 1,000 | 1,000  | 5,000  |        |        |
| 成果指標                | 指標        | 申請件数                                                          |       |                          |        | 単位    | 区分年度          | 28年度  | 29年度  | 30年度   | 目標     | 毎年度    |        |
|                     |           |                                                               |       |                          |        | 件     |               | 2     | 2     | 2      | 2      |        |        |
|                     | 指標設定の考え方  | 水道施設給水区域外での飲料水を、安定的に確保する事を目的として飲用井戸を整備するものであるため、申請件数を成果指標とする。 |       |                          |        | ⇒     | 目標            | 2     | 2     |        | 2      |        |        |
|                     | 指標で表せない効果 |                                                               |       |                          |        |       | 実績            | 0     | 1     |        |        |        |        |

事務事業評価（CHECK）

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況<br>(今年度の途中経過) |               |           | 人口減少と高齢化が進む中、事業実施に伴う個人負担の増加や給水戸数の減少などにより申請に至っていないものと考えられる。                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                       |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|------------------------------------|---------------|-----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|
| 事業評価の<br>一次判定<br>(所属長)             | 自己判定<br>(担当者) | 妥当性       | 目的の妥当性                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                                                                                                                 | 4                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A | 事業成果・工夫した点・課題                                                                                                                                                                                               | 人口減少や高齢化が進む中、事業実施に伴う負担金の増加が、施設整備に消極となっている一因と考えられる。                                                                                             |  |  |  |
|                                    |               |           | 社会情勢等への対応                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                                                                                                                                                                                | 4                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               |           | 市の関与の妥当性                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。                                                                                                                                                                                    | 3                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               | 有効性       | 事業の効果                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                                                                                                                                                                    | 3                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | B |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               |           | 成果向上の可能性                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                                                                                                                                                                                                                                                            | 3                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               |           | 施策への貢献度                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげている。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               | 効率性       | 手段の最適性                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。                 | 4                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               |           | コスト効率                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。                                                                                                                                                               | 4                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               |           | 市民（受益者）負担の適正                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。                                                                                                                                                                                                                                     | 4                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    | 一次判定<br>(所属長) | 妥当性       | 目的の妥当性                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                                                                                                                 | 4                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A | 事業の方向性                                                                                                                                                                                                      | ■ 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br><br>(判断の理由)<br>双海・中山地区の水道普及率向上のために、必要なため事業継続と判断する。 |  |  |  |
|                                    |               |           | 社会情勢等への対応                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                                                                                                                                                                                | 4                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               |           | 市の関与の妥当性                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。                                                                                                                                                                                    | 3                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               | 有効性       | 事業の効果                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                                                                                                                                                                    | 3                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | B |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               |           | 成果向上の可能性                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                                                                                                                                                                                                                                                            | 3                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               |           | 施策への貢献度                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげている。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               | 効率性       | 手段の最適性                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。                 | 4                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               |           | コスト効率                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。                                                                                                                                                               | 4                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               |           | 市民（受益者）負担の適正                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。                                                                                                                                                                                                                                     | 3                                                     |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    | 所属長の課題認識      | 目的の妥当性    | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                                                                                                                 | 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A                                                     |   | 本事業は、水道普及率の低い双海・中山地区を対象に安定した水の供給を行い生活基盤を確保するもので、水道施設の整備が難しい地区においては、大変重要な事業であるため認識している。しかし、地域においては、対象戸数が少なく、高齢化が進む中で、事業実施に伴う負担金が高額になる場合もあるため、整備に消極的にならない場所有るため、今後は、事業の促進を図る上では、周知はもちろん補助金額の見直しも含めて検討する必要がある。 |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               | 社会情勢等への対応 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                                                                                                                                                                                | 4                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                       |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。                                                                                                                                                                                    | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                       |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               | 事業の効果     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                                                                                                                                                                    | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | B                                                     |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                                                                                                                                                                                                                                                            | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                       |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |
|                                    |               | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげている。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                       |                                                       |   |                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                |  |  |  |

|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------|---|----------------------------------------------|
| 施策を踏まえた判断                | 二次判定                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
|                          |                                     | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |   |                                              |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |   |                                              |
|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |   |                                              |
|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
| <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |                                     |                                           |   |                                              |
| <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |                                     |                                           |   |                                              |
| <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。      |                                     |                                           |   |                                              |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性（ACTION）

|           |                                     |                  |  |
|-----------|-------------------------------------|------------------|--|
| の経営最終者判断議 | 事業の方向性                              | コメント欄            |  |
|           | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。        |  |
|           | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |  |
|           | <input type="checkbox"/>            | 右記の点を見直しの上、継続する。 |  |
|           | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を行う。        |  |
|           | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を行う。     |  |