

平成

## 29 年度 事務事業評価シート

## 事務事業の概要・計画（PLAN）

|                 |  |              |                     |  |      |             |                     |
|-----------------|--|--------------|---------------------|--|------|-------------|---------------------|
| 事務事業名           | 戸別所得補償制度推進事業   | 会計名称<br>予算科目 | 一般会計<br>6 款 1 項 3 目 | 事業番号   | 2506 | 担当課<br>所属長名 | 農林水産課<br>向井裕臣       |
| 事業評価の有無         | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業（事業の概要・結果のみ）  |              |                     |  |      | 担当責任者名      | 池内伸至                |
| 法令根拠等           | 伊予市経営所得安定対策推進事業実施要領等   |              |                     |  |      | 実施期間        | 【開始】 平成 23 年度       |
| 総合計画での位置付け      | 産業振興都市の創造<br>魅力ある農業の振興   |              |                     |  |      | 【終了】        | 平成 年度(予定)<br>■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割  | 魅力ある農業の振興のための個別所補償対策   |              |                     |  |      |             |                     |
| 事業の対象           | 経営所得安定対策加入者  |              | 事業の目的               | 販売価格が生産費を恒常に下回っている作物を対象に、その差額を補填する経営所得安定対策の円滑な推進に努め、農業経営の安定と国内生産力の確保を図る。 |      |             |                     |
| 事業の内容<br>(整備内容) | 対象作物ごとの農業者別の生産数量の設定、申請書類の配布・回収・対象作物の作付面積の確認等、農業者情報のシステム入力、制度の普及推進活動等伊予市農業再生会議が行う活動への補助事業 |              | 昨年度の課題に対する具体的な改善策   | 国からの米の生産数量配分が廃止されることから、生産数量目安の設定・周知を関係機関連携のもと決定・実施し、農業再生協議会での協議を実施する。    |      |             |                     |

## 事業活動の内容・成果（DO）

| 事業費及び財源内訳（千円）       |            |  |       |        |       |       | 事業活動の実績（活動指標） |        |        |        |         |        |
|---------------------|------------|--|-------|--------|-------|-------|---------------|--------|--------|--------|---------|--------|
| 項目                  | 前年度決算      | 当初予算額  | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目            | 単位     | 28年度実績 | 29年度予定 | 9月末の実績  | 29年度実績 |
| 直 接 事 業 費           | 2,176      | 2,100  | 0     | 0      | 0     | 2,100 | 経営所得安定対策対象者数  | 人      | 1463   | 1400   | 1329    | 1329   |
| 財 源 内 訳             | 国庫支出金      | 0  | 0     | 0      | 0     | 0     |               |        |        |        |         |        |
|                     | 県支出金       | 2,176  | 2,100 | 0      | 0     | 2,100 |               |        |        |        |         |        |
|                     | 地 方 債      | 0  | 0     | 0      | 0     | 0     |               |        |        |        |         |        |
|                     | そ の 他      | 0  | 0     | 0      | 0     | 0     |               |        |        |        |         |        |
|                     | 一 般 財 源    | 0  | 0     | 0      | 0     | 0     |               |        |        |        |         |        |
| 職員の人工（にんく）数         | 0.25       | 0.25   |       |        |       | 0.25  |               |        |        |        |         |        |
| 1人工当たりの人事費単価        | 8,086      | 8,017  |       |        |       | 8,017 |               |        |        |        |         |        |
| ※ 直接事業費+人件費         | 4,198      | 4,104  |       |        |       | 4,104 |               |        |        |        |         |        |
| 主な実施主体              | 伊予市農業再生協議会 | 実施形態（補助金・指定管理料・委託料等の記載欄）   | 補助金   |        |       |       |               |        |        |        |         |        |
| 向こう5年間の直接事業費の推移（千円） |            |  |       |        |       |       | 30 年度         | 31 年度  | 32 年度  | 33 年度  | 34 年度   | 5年間の合計 |
| 成 果 指 標             | 指 標        | 当該年度の経営所得安定対策対象者数/昨年度の経営所得安定対策対象者数×100                               |       |        |       | 単位    | 区分年度          | 28 年度  | 29 年度  | 30 年度  | 目標 每 年度 |        |
|                     |            |  |       |        |       | %     |               | 100%以上 | 100%以上 | 100%以上 | 100%以上  |        |
|                     | 指標設定の考え方   | 昨年度との比較による経営所得安定対策対象者数の増加を測定することで、市内の食糧自給率向上や農業経営の安定化推進に寄与する事業効果を測る。 |       |        |       | 目標    | 実 績           | 109.5  |        | 90.84  |         |        |
|                     |            |  |       |        |       | 実 績   |               |        |        |        |         |        |



事務事業評価（CHECK）

|                                    |                |     |                          |  |   |   |   |             |   |  |
|------------------------------------|----------------|-----|--------------------------|--|---|---|---|-------------|---|--|
| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況<br>(今年度の途中経過) |                |     | 事業実施主体により適切な事業実施が図られている。 |  |   |   |   |             |   |  |
| 事務事業の評価                            | 事務の自己判定～担当責任者～ | 妥当性 | 目的の妥当性                   | 5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>4 概ね、施策の目的に沿った事業である。<br>3 この事業では施策の目的を果たすことができない。                                | 4 | 合計点が<br>14～15 : S<br>10～13 : A<br>8～9 : B<br>5～7 : C<br>3～4 : D | A | 事業成果・工夫した点  | 伊予市の業再生協議会が行う経営所得安定対策に係る事業推進のための集落別説明会の開催及び次年度実施される新たな米政策の検討を実施し、制度周知、生産数量配分、申請書作成・配布などの事業推進を図った。   |  |
|                                    |                |     | 社会情勢等への対応                | 5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>4 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>3 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。     | 4 |   |   |             |   |  |
|                                    |                |     | 市の関与の妥当性                 | 5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br>4 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>3 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。                            | 3 |   |   |             |   |  |
|                                    |                | 有効性 | 事業の効果                    | 5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>4 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>3 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。                   | 4 | 合計点が<br>14～15 : S<br>10～13 : A<br>8～9 : B<br>5～7 : C<br>3～4 : D | A | 事業の苦労した点・課題 | 米の直接支払交付金の廃止、収入保険制度の導入、生産目標数量の配分廃止など米政策の変更に伴い、新たな制度周知を県とすると共に、農業者及び関係機関へ集落別説明会の廃止、新たな産地交付金などの検討案を提示、具現化に向けた調整を実施した。   |  |
|                                    |                |     | 成果向上の可能性                 | 5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>4 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>3 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。                  | 3 |   |   |             |   |  |
|                                    | 評価の一次判定～所属長～   | 効率性 | 施策への貢献度                  | 5 施策推進への貢献は多大である。<br>4 施策推進に向け、効果を認めることができる。<br>3 施策推進につながっていない。   | 4 |   |   |             |   |  |
|                                    |                |     | 手段の最適性                   | 5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>3 活動指標の実績も上がりらず、効率的な手段の見直しが必要である。  | 4 | 合計点が<br>14～15 : S<br>10～13 : A<br>8～9 : B<br>5～7 : C<br>3～4 : D | A | 事業の方向性      | ■ 事業継続と判断する。<br>□ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>本事業は、農水省「経営所得安定対策直接支払推進事業実施要綱」等に基づき、販売価格と生産価格の差額を一部補填することにより、農業経営の安定と国内生産力の向上を図ることを目的とする国策の推進事務費に係る事業であり継続と判断する。 |  |
|                                    |                |     | コスト効率                    | 5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>4 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>3 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3 |   |   |             |   |  |
|                                    |                | 効率性 | 市民（受益者）負担の適正             | 5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。   | 3 | 合計点が<br>14～15 : S<br>10～13 : A<br>8～9 : B<br>5～7 : C<br>3～4 : D | A | 所属長の課題認識    | 本事業は、国が定めた方針に基づき市農業再生協議会が実施するための推進事務費（国費10/10）の計上であり、介入の余地は少ないが、来年度より、制度変更が成されることから、説明会の開催等による情報提供に努め、スムーズな制度移行に努める必要がある。   |  |
|                                    |                |     | 手段の最適性                   | 5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>3 活動指標の実績も上がりらず、効率的な手段の見直しが必要である。  | 4 | 合計点が<br>14～15 : S<br>10～13 : A<br>8～9 : B<br>5～7 : C<br>3～4 : D | A |             |   |  |
|                                    |                | 効率性 | コスト効率                    | 5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>4 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>3 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3 |   |   |             |   |  |
|                                    |                |     | 市民（受益者）負担の適正             | 5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。<br>3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。  | 4 | 合計点が<br>14～15 : S<br>10～13 : A<br>8～9 : B<br>5～7 : C<br>3～4 : D | A |             |   |  |

|   |                  |                                     |   |   |
|---|------------------|-------------------------------------|---|---|
| 施<br>策<br>を<br>踏<br>ま<br>え<br>た<br>判<br>断 | 二<br>次<br>判<br>定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        |  <p>指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。</p> |
|   |                  | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |   |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |   |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |   |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |   |
|   |                  |                                     |   |   |
|   |                  |                                     |   |   |

|            |                  |       |
|------------|------------------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外<br>部<br>評<br>価 | 答申の内容 |
|------------|------------------|-------|

#### 今後の方向性 (ACTION)

|                                       |        |                                     |                  |   |
|---------------------------------------|--------|-------------------------------------|------------------|---|
| の経<br>最<br>終<br>者<br>判<br>会<br>断<br>議 | 事業の方向性 | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。        | <b>コメント欄</b><br>今年度から制度変更があることから、説明会の開催等による情報提供に努め、スムーズな制度移行に努めること。 |
|                                       |        | <input type="checkbox"/>            | 現状のまま継続する。       |   |
|                                       |        | <input checked="" type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |   |
|                                       |        | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を行う。        |   |
|                                       |        | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を行う。     |   |
|                                       |        |                                     |                  |   |