

平成

29 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	団体営土地改良事業	会計名称	一般会計				担当課	農林水産課			
		予算科目	6	款	1	項	8	目	事業番号	2694	所属長名
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)								担当責任者名	出本宗一	
法令根拠等									実施期間	【開始】 平成 17 年度	【終了】 平成 年度(予定) ■ 設定なし
総合計画での位置付け	産業振興都市の創造 魅力ある農業の振興								0		
総合計画における本事業の役割	魅力ある農業の振興										
事業の対象	補助事業の受益面積がある農業用施設			事業の目的		農業基盤整備を促進し、農業経営の合理化及び生産性の向上と農村環境整備を促進する。					
事業の内容(整備内容)	市営により、国・県の補助金及び市と地元の負担金により土地改良事業を実施する。			昨年度の課題に対する具体的な改善策							

事業活動の内容・成果 (D0)

事業費及び財源内訳(千円)							事業活動の実績(活動指標)					
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	28年度実績	29年度予定	9月末の実績	29年度実績
直接事業費	5,587	0	42,581	0	20,420	21,622	団体営事業費 千円	5587	42581			2162
国庫支出金	2,510	0	13,672	0	8,207	5,465						
県支出金		0	0	0	0	0						
地方債		0	0	0	0	0						
その他	210	0	952	0	0	952						
一般財源	2,867	0	27,957	0	12,213	15,205						
職員の人工(にんく)数	0.32	0.33				0.33						
1人工当たりの人事費単価	8,086	8,017				8,017						
※ 直接事業費+人件費	8,175	2,646				24,268						
主な実施主体			実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)									
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					30年度	31年度	32年度	33年度	34年度	5年間の合計		
成果指標	指標				単位	⇒	区分年度	28年度	29年度	30年度	目標	毎年度
	指標設定の考え方						目標					
	指標で表せない効果						実績					

事務事業評価（CHECK）

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)			2つの工事を計画している。						
事務事業の評価	自己判定～担当責任者～	妥当性	目的の妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 概ね、施策の目的に沿った事業である。 3 この事業では施策の目的を果たすことができない。	4	合計点が 14～15 : S 10～13 : A 8～9 : B 5～7 : C 3～4 : D	A	事業成果・工夫した点	農業施設に対する防災意識、農業基盤の生産性向上等計画的に整備を行っている。
			社会情勢等への対応	5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 3 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。	4			事業の苦労した点・課題	工事にあたり、ため池の水位調整の日程が合わず繰越となつた。
			市の関与の妥当性	5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 4 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 3 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。	4			事業の方向性	■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業は、国・県・市費、地元負担金により土地改良事業を実施することで、農業基盤の整備を促進し、農業経営の合理化と農業生産性の向上、農山村地域の環境整備を促進する事業であり、その効果は高く継続と判断する。
		有効性	事業の効果	5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 4 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 3 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	4	合計点が 14～15 : S 10～13 : A 8～9 : B 5～7 : C 3～4 : D	A	所属長の課題認識	農業従事者の減少に起因し、地元負担金の納入困難を理由として、地域に必要な事業を断念する場合が見受けられる。一層効果・効率的な事業計画の立案が必要である。
			成果向上の可能性	5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 3 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。	4			事業の苦労した点・課題	工事にあたり、ため池の水位調整の日程が合わず繰越となつた。
	評価	効率性	施策への貢献度	5 施策推進への貢献は最大である。 4 施策推進に向け、効果を認めることができる。 3 施策推進につながっていない。	4			事業成果・工夫した点	農業施設に対する防災意識、農業基盤の生産性向上等計画的に整備を行っている。
			手段の最適性	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 3 活動指標の実績も上がりらず、効率的な手段の見直しが必要である。	4	合計点が 14～15 : S 10～13 : A 8～9 : B 5～7 : C 3～4 : D	A	事業成果・工夫した点	農業施設に対する防災意識、農業基盤の生産性向上等計画的に整備を行っている。
			コスト効率	5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 3 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。	4			事業の苦労した点・課題	工事にあたり、ため池の水位調整の日程が合わず繰越となつた。
			市民（受益者）負担の適正	5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	4			事業の苦労した点・課題	工事にあたり、ため池の水位調整の日程が合わず繰越となつた。
			市民（受益者）負担の適正	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 3 活動指標の実績も上がりらず、効率的な手段の見直しが必要である。	4	合計点が 14～15 : S 10～13 : A 8～9 : B 5～7 : C 3～4 : D	A	事業の苦労した点・課題	工事にあたり、ため池の水位調整の日程が合わず繰越となつた。
評価	一次判定～所属長～	妥当性	目的の妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 概ね、施策の目的に沿った事業である。 3 この事業では施策の目的を果たすことができない。	4	合計点が 14～15 : S 10～13 : A 8～9 : B 5～7 : C 3～4 : D	A	事業の方向性	■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業は、国・県・市費、地元負担金により土地改良事業を実施することで、農業基盤の整備を促進し、農業経営の合理化と農業生産性の向上、農山村地域の環境整備を促進する事業であり、その効果は高く継続と判断する。
			社会情勢等への対応	5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 3 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。	4			事業成果・工夫した点	農業施設に対する防災意識、農業基盤の生産性向上等計画的に整備を行っている。
			市の関与の妥当性	5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 4 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 3 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。	4			事業成果・工夫した点	農業施設に対する防災意識、農業基盤の生産性向上等計画的に整備を行っている。
		有効性	事業の効果	5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 4 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 3 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	4	合計点が 14～15 : S 10～13 : A 8～9 : B 5～7 : C 3～4 : D	A	事業の苦労した点・課題	工事にあたり、ため池の水位調整の日程が合わず繰越となつた。
			成果向上の可能性	5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 3 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。	4			事業の苦労した点・課題	工事にあたり、ため池の水位調整の日程が合わず繰越となつた。
			施策への貢献度	5 施策推進への貢献は最大である。 4 施策推進に向け、効果を認めることができる。 3 施策推進につながっていない。	4			事業の苦労した点・課題	工事にあたり、ため池の水位調整の日程が合わず繰越となつた。
		効率性	手段の最適性	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 3 活動指標の実績も上がりらず、効率的な手段の見直しが必要である。	4	合計点が 14～15 : S 10～13 : A 8～9 : B 5～7 : C 3～4 : D	A	事業の方向性	■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業は、国・県・市費、地元負担金により土地改良事業を実施することで、農業基盤の整備を促進し、農業経営の合理化と農業生産性の向上、農山村地域の環境整備を促進する事業であり、その効果は高く継続と判断する。
			コスト効率	5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 3 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。	3			事業の苦労した点・課題	工事にあたり、ため池の水位調整の日程が合わず繰越となつた。
			市民（受益者）負担の適正	5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	4	合計点が 14～15 : S 10～13 : A 8～9 : B 5～7 : C 3～4 : D	A	事業の苦労した点・課題	工事にあたり、ため池の水位調整の日程が合わず繰越となつた。

施 策 を 踏 ま え た 判 断	二 次 判 定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	 <p>指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。</p>
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外 部 評 価	答申の内容
------------	------------------	-------

今後の方向性 (ACTION)

の経 最 終 者 判 会 議	事業の方向性	コメント欄	
		<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。
		<input checked="" type="checkbox"/>	現状のまま継続する。
		<input type="checkbox"/>	右記の点を見直しの上、継続する。
		<input type="checkbox"/>	事業の縮小を行う。
		<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を行う。