

事務事業の概要・計画（PLAN）

|                |                                                                                                                                           |      |             |                   |                                                                                                                        |       |                                               |
|----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------|-------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------------------------------------------|
| 事務事業名          | 合板・製材生産性強化対策事業                                                                                                                            | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課                                                                                                                    | 農林水産課 |                                               |
|                |                                                                                                                                           | 予算科目 | 6 款 2 項 2 目 | 事業番号              | 2891                                                                                                                   | 所属長名  | 向井裕臣                                          |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業（事業の概要・結果のみ）                                                   |      |             |                   | 担当責任者名                                                                                                                 | 山口高宏  |                                               |
| 法令根拠等          | 合板・製材生産性強化対策事業費補助金交付要綱等                                                                                                                   |      |             |                   | 実施期間                                                                                                                   | 【開始】  | 平成 28 年度                                      |
| 総合計画での位置付け     | 産業振興都市の創造<br>持続的な林業・水産業の振興                                                                                                                |      |             |                   |                                                                                                                        | 【終了】  | 平成 29 年度（予定）<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の施策を達成するために、持続的な林業・水産業の振興に関する対策事業を行う。                                                                                                 |      |             |                   |                                                                                                                        |       |                                               |
| 事業の対象          | 愛媛県の体質強化計画に明記された林業・木材産業事業等事業者                                                                                                             |      |             | 事業の目的             | 地域材の競争力強化に向けて、愛媛県が川上から川下までの林業・木材産業等関係者と協同で策定した体質強化計画に基づき、合板・製材工場等の施設整備とそれらに対し原木を安定的に供給する事業者が行う間伐材の生産及び路線網整備等に対して支援を行う。 |       |                                               |
| 事業の内容（整備内容）    | （１）木材加工流通施設整備<br>大規模・効率化の合板・製材工場等及び原木供給の効率化を進めるためのストックヤード等を整備する。<br>（２）間伐材生産・路線整備等<br>合板・製材工場等に対して原木を低コストかつ安定的に供給するための間伐材生産及び路線網整備等を実施する。 |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |                                                                                                                        |       |                                               |

事業活動の内容・成果（DO）

| 事業費及び財源内訳（千円）       |           |                                          |        |                          |        |       | 事業活動の実績（活動指標） |       |       |         |          |        |         |
|---------------------|-----------|------------------------------------------|--------|--------------------------|--------|-------|---------------|-------|-------|---------|----------|--------|---------|
| 項目                  |           | 前年度決算                                    | 当初予算額  | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額           | 項目    | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定  | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 財源内訳                | 直接事業費     | 0                                        | 59,000 | 0                        | 0      | 0     | 56,200        |       |       |         |          |        |         |
|                     | 国庫支出金     |                                          | 0      | 0                        | 0      | 0     | 0             |       |       |         |          |        |         |
|                     | 県支出金      | 0                                        | 59,000 | 0                        | 0      | 0     | 56,200        |       |       |         |          |        |         |
|                     | 地方債       |                                          | 0      | 0                        | 0      | 0     | 0             |       |       |         |          |        |         |
|                     | その他       |                                          | 0      | 0                        | 0      | 0     | 0             |       |       |         |          |        |         |
|                     | 一般財源      | 0                                        | 0      | 0                        | 0      | 0     | 0             |       |       |         |          |        |         |
| 職員の人工（にんく）数         |           | 0.00                                     | 0.13   |                          |        |       | 0.13          |       |       |         |          |        |         |
| 1人工当たりの人件費単価        |           | 8,086                                    | 8,017  |                          |        |       | 8,017         |       |       |         |          |        |         |
| ※ 直接事業費＋人件費         |           | 0                                        | 60,042 |                          |        |       | 57,242        |       |       |         |          |        |         |
| 主な実施主体              |           | 愛媛県の体質強化計画に明記された事業者                      |        | 実施形態（補助金・指定管理料・委託料等の記載欄） |        | 補助金   |               |       |       |         |          |        |         |
| 向こう5年間の直接事業費の推移（千円） |           |                                          |        |                          |        | 30 年度 | 31 年度         | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計   |        |         |
|                     |           |                                          |        |                          |        | 0     | 0             | 0     | 0     | 0       | 0        |        |         |
| 成果指標                | 指標        | 本事業は市を経由して事業者へ国庫補助金を交付するため、指標は定めないものとする。 |        |                          |        | 単位    | 区分年度          | 28 年度 | 29 年度 | - 年度    | 目標 29 年度 |        |         |
|                     | 指標設定の考え方  |                                          |        |                          |        | ⇒     | 目標            |       |       |         |          |        |         |
|                     |           |                                          |        |                          |        |       | 実績            |       |       |         |          |        |         |
|                     | 指標で表せない効果 |                                          |        |                          |        |       |               |       |       |         |          |        |         |

事務事業評価（CHECK）

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況（今年度の途中経過） |             |           |              |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                       |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|--------------------------------|-------------|-----------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------------|---|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業評価                         | 自己判定（担当責任者） | 妥当性       | 目的の妥当性       | <small>5</small> 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br><small>4</small> 概ね、施策の目的に沿った事業である。<br><small>3</small> この事業では施策の目的を果たすことができない。<br><small>2</small> 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br><small>1</small> 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。                                                   | 4                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A                                                     | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦労した点・課題 | 本事業は、森林そ生事業の後継事業であり、県関係者と連携し、関係者への周知に努める。 |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             |           | 社会情勢等への対応    | <small>5</small> 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br><small>4</small> 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br><small>3</small> 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br><small>2</small> 市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br><small>1</small> 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。                                            | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                       |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             |           | 市の関与の妥当性     | <small>5</small> 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br><small>4</small> 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br><small>3</small> 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br><small>2</small> 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br><small>1</small> 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                                            | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                       |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             | 有効性       | 事業の効果        | <small>5</small> 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br><small>4</small> 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br><small>3</small> 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br><small>2</small> 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br><small>1</small> 施策推進への貢献は多大である。                                                             | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A                                                     |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             |           | 成果向上の可能性     | <small>5</small> 施策推進に向け、効果を認めることができる。<br><small>4</small> 施策推進につなげていない。<br><small>3</small> 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br><small>2</small> 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br><small>1</small> 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。                                                 | 4                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                       |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             |           | 施策への貢献度      | <small>5</small> 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br><small>4</small> コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br><small>3</small> 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br><small>2</small> 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br><small>1</small> 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。                    | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                       |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             | 効率性       | 手段の最適性       | <small>5</small> 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。<br><small>4</small> 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br><small>3</small> 概ね、施策の目的に沿った事業である。<br><small>2</small> この事業では施策の目的を果たすことができない。<br><small>1</small> 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                                                | 4                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A                                                     |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             |           | コスト効率        | <small>5</small> 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br><small>4</small> 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br><small>3</small> 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br><small>2</small> 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br><small>1</small> 市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                     | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                       |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             |           | 市民（受益者）負担の適正 | <small>5</small> 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br><small>4</small> 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br><small>3</small> 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br><small>2</small> 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br><small>1</small> 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br><small>0</small> 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                       |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             | 一次判定（所属長） | 妥当性          | 目的の妥当性                                                                                                                                                                                                                                                                                | <small>5</small> 概ね、施策の目的に沿った事業である。<br><small>4</small> この事業では施策の目的を果たすことができない。<br><small>3</small> 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br><small>2</small> 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br><small>1</small> 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br><small>0</small> 市が積極的に関与・実施すべき事業である。   | 4                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D |                           |                                           | A | 事業の方向性<br>所属長の課題認識 | ■ 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>（判断の理由）<br>本事業は、県が林業・木材産業等関係者と共同で作成した「体質強化計画」に基づき、合板・製材工場等の施設整備と、それらに対し原木を安定的に供給する事業者が行う間伐材の生産・路網整備等に対し支援するもので、地域材の競争力強化を図るうえで効果の高い事業であり継続と判断する。<br>本事業の根幹となる「体質強化計画」において、その個別指標と目標年度等に留意し、県共々その達成状況に注視する必要がある。 |
|                                |             |           |              | 社会情勢等への対応                                                                                                                                                                                                                                                                             | <small>5</small> 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br><small>4</small> 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br><small>3</small> 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br><small>2</small> 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br><small>1</small> 市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                     | 3                                                     |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             |           |              | 市の関与の妥当性                                                                                                                                                                                                                                                                              | <small>5</small> 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br><small>4</small> 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br><small>3</small> 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br><small>2</small> 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br><small>1</small> 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br><small>0</small> 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3                                                     |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                | 有効性         |           | 事業の効果        | <small>5</small> 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br><small>4</small> 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br><small>3</small> 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br><small>2</small> 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br><small>1</small> 施策推進への貢献は多大である。                                                             | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A                                                     |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             |           | 成果向上の可能性     | <small>5</small> 施策推進に向け、効果を認めることができる。<br><small>4</small> 施策推進につなげていない。<br><small>3</small> 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br><small>2</small> 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br><small>1</small> 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。                                                 | 4                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                       |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             |           | 施策への貢献度      | <small>5</small> 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br><small>4</small> コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br><small>3</small> 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br><small>2</small> 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br><small>1</small> 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。                    | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                       |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                | 効率性         |           | 手段の最適性       | <small>5</small> 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。<br><small>4</small> 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br><small>3</small> 概ね、施策の目的に沿った事業である。<br><small>2</small> この事業では施策の目的を果たすことができない。<br><small>1</small> 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                                                | 4                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A                                                     |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             |           | コスト効率        | <small>5</small> 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br><small>4</small> 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br><small>3</small> 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br><small>2</small> 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br><small>1</small> 市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                     | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                       |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|                                |             |           | 市民（受益者）負担の適正 | <small>5</small> 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br><small>4</small> 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br><small>3</small> 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br><small>2</small> 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br><small>1</small> 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br><small>0</small> 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                       |                                                       |                           |                                           |   |                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|           |      |                                     |                                                                                                                                        |   |                                              |
|-----------|------|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------------------|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。                                                                                                     | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                                                                                                                   |   |                                              |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。                                                                                                    |   |                                              |
|           |      |                                     | 当強化対策事業は国費事業で平成29年度で廃止される。新しく平成30年度からは新規事業で名称が変更となる事業である。<br>厳しい木材価格低迷により製材業者の経営は切迫しているため、新たな新規事業にどのような事業細目があるか調査のうえ、市の補助金要綱制度を一考すること。 |   |                                              |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                                                                                              |   |                                              |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                                                                                                    |   |                                              |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                                                                                                    |   |                                              |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。                                                                                                         |   |                                              |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性（ACTION）

|           |                                     |                  |                   |
|-----------|-------------------------------------|------------------|-------------------|
| の経営最終者判断議 | 事業の方向性                              | コメント欄            |                   |
|           | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。        | 二次判定の内容を踏まえ見直すこと。 |
|           | <input type="checkbox"/>            | 現状のまま継続する。       |                   |
|           | <input checked="" type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |                   |
|           | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を行う。        |                   |
|           | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を行う。     |                   |