平成 29 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画(PLAN)

| 事務事業名 | 交通安全施設整備事業 | 会計名称 | | | - | 一般会計 | | 担当課 | | 危機管理課 | | | |
|--------------------|--|----------|------|--------------------|-------------|--------|--------|-----------|--------|-------|-------------|--|--|
| 争份争未有 | 父旭女王旭权雀湘争未 | 予算科目 | 2 | 款 1 項 | 10 目 | 事業番号 | 300 | 所属長名 | | 新田 | 1亮仙 | | |
| 事業評価の有無 | ■ 評価対象事業 □ | 〕評価対象外事業 | (事業の | 概要・結果の | (+) | • | | 担当責任者名 | | 矢野 | 「真人 | | |
| 法令根拠等 | 伊予市交通安全の保持に関する条例、道路法42条 | | | | | | | | 【開始】 | 平成 | 17 年度 | | |
| 総合計画での | 快適空間都市の創造 | | | | | | | | 1W71 | 平成 | 年度(予定) | | |
| 位置付け | 安全・安心に暮らせる災害に強いまちづくり 【終了】 「終了」 「終了」 「終了」 「 | | | | | | | | | | ■ 設定なし | | |
| 総合計画における 本事業の役割 | たける 世界割 市民の安全・安心の確保のため、交通安全施設の整備・充実を図る。 | | | | | | | | | | | | |
| 事業の対象 | 一般市民 | | | 事業 <i>の</i> | 目的 | 市の管理する | 道路における | 交通環境の改善、交 | で通事故の図 | 坊止、交ù | 通の円滑化 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 市道防護柵等の設置・市道反射鏡の修繕、設置 | | | 昨年度の 対する具 改善 | 体的な | | | | | | | | |

| 争亲 | 沽動 | の内容 | ・成果 (DO |)) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------|-------------------------|------|--|-------------|-------------|-----|------------------|------------------|--------------------------|-----------|----------|--------|------|-------------|--------|-----|---------|-----|------|--------|-------|------|---------|----|------|
| | | 事 | 業 | 費 及 7 | ゾ 財 | 源 | 内 | 沢 (| 千 円 |) | | | | 事 | 業 | 活 | 動の | 実 | 績 | (| 活 動 | 指 | 標 | | |
| | 項 | | 目 | 前年度決算 | 当初予算 | 額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度紀 | 梨越 | 決算額 | | 項 | | 目 | | 単位 | 28 | 年度実績 | 29 | 年度予定 | 9月末 | の実績 | 29 | 年度実績 |
| 直 | 接 | 事 | 業費 | 9, 883 | 8, 1 | 195 | 0 | C |) | 0 | 6, 97 | Э | | | | | | | | | | | | | |
| | Ξ | 国庫: | 支出金 | | | 0 | 0 | C |) | 0 | (|) カー | -ブミラ | 一設 | 置、修 | §繕 | 箇所 | | 14 | | 15 | 5 | 9 | | 17 |
| 財源 | 肾 | 支 | 出金 | | | 0 | 0 | C |) | 0 | |) | | | | | | | | | | | | | |
| 内 | 爿 | t ; | 方 債 | | | 0 | 0 | C |) | 0 | (|) | | | | | | | | | | | | | |
| 訳 | 7 | | の 他 | | | 0 | 0 | C |) | 0 | (| 市道 | 防護柵 | 等設 | 置工事 | Ĭ. | 箇所 | | 5 | | 5 | 5 | 3 | | 8 |
| | - | | 財源 | 9, 883 | 8, 1 | 195 | 0 | C |) | 0 | 6, 97 | 9 | | | | | | | | | | | | | |
| 職 | 員の。 | 人工(I | こんく)数 | 0. 10 | 0. | 10 | | | | | 0. 10 |) | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 人件費単個 | | 8,0 |)17 | | | | | 8, 01 | | | | | | | | | | | | | | |
| × | 直 | 妾事業? | 費+人件費 | 10, 692 | 8, 9 | 997 | | | | | 7, 78 | 1 | | | | | | | | | | | | | |
| | 主 | な実施 | 主体 | 直接実施一会支部による | 部交通安全 施工 | 協り | 実施形態(補 里料・委託料 | 助金・指定管 等の記載欄) | 一部原材 2,074,03 手数料支 | 2円 給 5 | 518,000円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | ウェミに左眼の古坟古光忠の状況 | | | | | 30 | 年度 | 31 | 31 年度 32 年度 33 年度 34 年度 | | | | 度 | 5年間の合計 | | | | | | | | | | | |
| | 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | E179 | | | | 10, 420 | | 10, 4 | 20 | | 10 |), 420 | | 10, 420 | | 10 |), 420 | | | 52, 100 | | |
| | | | | | | | | | 単 | 位 | | 区分 | ·年度 | | 28 | 年 | 度 | 29 | 年度 | 3 | 80 年 | E度 | 目標 | 毎 | 年度 |
| | 指標 交通安全施設設置箇所数(修繕含む) | | | | 笛 | 所 | | 目 | 目標 65 | | | | 20 | | 20 | | 20 | | | | | | | | |
| 万 与 才 村 | 龙 果 旨 票 | 指標該 | 指標設定の考え方 安全な交通網の構築という観点から、交通安全施設の設置数標とする。 | | | | 置数を成界 | 早指 | -> | 実 | 績 | 19 | | | 25 | | | | | | | | | | |
| | | 指標 | で表せない 効果 | 交通安全協会 | の支部に原 | 材料と | と手数料を支 | (給して一部の | カーブミラ | 一設 | 置を施工して | . t 6· | っている | る。 こ | これは | 交通多 | ぞ全施策へ | の住具 | 民参画に | っつた | ≀がるもの | ひと考え | さる。 | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 改善策(| な課題や当 に対する対 度の途中 | 讨応状況 | カーブミラーの設置 | ・修繕について課内で協議をし、工事請負費と原材料費の! | 見直しる | を行い、次年度予算 | 算に減額で | が対応する | ようになった。 |
|------|------------------------|------|------------------|--|------|--|-------|-------------|--|
| 事 | 自 | | 目的の妥当性 | 5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 概ね、施策の目的に沿った事業である。 2 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 3 | 合計点が | | 事業 | 地域住民のニーズを勘案するとともに、課内で検討し、 交通安全施策に効果的な事業実施をできた。限られた予 算であるが、ある程度効果的な整備ができたと思う。 |
| | 己 | 妥当性 | 社会情勢等への対応 | 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | 14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B 5~ 7 : C | В | 成 果 • | |
| | 判定 | | 市の関与の妥当性 | 5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 3 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 1 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 | 3 | 3∼ 7 : C 3∼ 4 : D | | 工夫 | |
| 務 | ^ | | 事業の効果 | 5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 3 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 2 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 5 | 合計点が | | した | |
| | 担 | 有効性 | 成果向上の可能性 | 5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 3 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 3 | 14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B 5~ 7 : C | A | 点事 | 整備個所数だけで成果指標とすることは難しい。課内で 必要なものを精査し、事業を行った。 |
| | 当 | | 施策への貢献度 | 5 施策推進への貢献は多大である。 4 施策推進に向け、効果を認めることができる。 2 施策推進につながっていない。 5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 5 | 3~ 4: D | | 業の苦 | 必女はも妙を相宜し、尹未を打つた。 |
| 事 | 任 | | 手段の最適性 | 3 現状では販害の子段であり、他の万束を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 2 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | 合計点が | | 労 し | |
| | 者 | 効率性 | コスト効率 | | 3 | 14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B 5~ 7 : C | В | た 点 ・ | |
| 業 |) | | 市民(受益者)負担 の適正 | 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 2 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 4 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の負担しが必要である。 5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 | 3 | 3~ 4 : D | | 課題 | |
| | | | 目的の妥当性 | 4 ポポンロリンス・ディットの「シャイ・ラ人な字本 にのる。 3 概ね、施策の目的に沿った事業である。 2 この事業では施策の目的を果たすことができない。 5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 4 | 合計点が | | 事 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する |
| | 一 次 | 妥当性 | 社会情勢等への対応 | 4 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 4 | 14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B 5~ 7 : C | A | 業の | □ 事業廃止と判断する (判断の理由) |
| o | 判 | | 市の関与の妥当性 | | 4 | 3∼ 4 : D | | 方 | 道路交通における市民の安全を保持する上で安全施設の 整備は不可欠な事業である。道路反射鏡や防護柵の維 持・修繕又は路面表示の新設の要望の増加が見込まれ |
| | 定 | | 事業の効果 | | 3 | 合計点が 14~15:S | | 白性 | 3. |
| | (h | 有効性 | 成果向上の可能性 | 4 | 4 | 14~15: S 10~13: A 8~ 9: B 5~ 7: C | A | 所 | 交通安全対策特別交付金の支給額は減少傾向にあり、住 民からの施設整備要望に応じていくには市の持ち出し分 |
| 評 | 所属 | | 施策への貢献度 | 4 加水は上 の人間のログスといる。 3 施策推進に向け、効果を認めることができる。 7 施策推進につながっていない。 5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 3∼ 4 : D | | 属 - 長 | の増加もやむをえないと思われるが、支出削減要請との 整合が課題となる。 |
| | 長 | | 手段の最適性 | 4 | 4 | 合計点が 14~15:S | | の 課 | |
| 価 |) | 効率性 | コスト効率 | コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 ニスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満 <u>度する成果にも遠せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。</u> 他事例と比較し、財滅・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4 | 14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B 5~ 7 : C | A | 題 | |
| ищ | | | 市民(受益者)負担 の適正 | 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | 3~ 4 : D | | 認識 | |

| | | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | |
|------------|-------------|---|--------------------------------|
| | | | |
| 施 | | | |
| 策 | = | | |
| | _ | ■ 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | に努め、今年度の事務事業評価シートに 反映させること。 |
| を | | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| 踏 | 次 | | |
| ま | | | |
| え | 判 | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | .,, | | |
| <i>t</i> = | | | |
| 判 | 定 | □ 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| 断 | | □ 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | □ 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |
| | | | |
| 4= | in d | 答申の内容 | |
| 行政 | 外 | 合中の内容 | |
| 評価 | 部 | | |
| 価委員会 | A.P | | |
| 会 | 評 | | |
| の 答 | | | |
| 申 | 価 | | |
| 今後の方 | 向性 (ACTION) | 古 类 の ナ 白 州 コ よ) 上 州 | |
| | | 事業の方向性 コメント欄 コメント欄 | |
| | の経 最営 | ■ 現状のまま継続する。 | |
| | 終者 | □ 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | 判会 断議 | 事業の縮小を行う。 | |
| | | | |
| | | 事業の休止、廃止を行う。 | |