

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|--|-------|---|
| 事務事業名 | 漁業団体育成事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 農林水産課 | |
| | | 予算科目 | 6 款 3 項 2 目 | 事業番号 | 3020 | 所属長名 | 向井裕臣 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 山口高宏 | |
| 法令根拠等 | 水産漁業振興事業補助金交付要綱他 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 持続的な林業・水産業の振興 | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の施策を達成するために、持続的な林業・水産業の振興に関する補助を行う。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 水産漁業振興事業他 | | | 事業の目的 | 伊予漁業協同組合が実施する水産漁業振興事業他各種団体に対する補助金執行事務。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 水産、漁業団に対する補助金の執行事務。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|---|---------------------------|--------|-------|-------|-------------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費 | 3,335 | 1,035 | 2,300 | 0 | 0 | 3,335 | 水産漁業振興事業費補助金 | 千円 | 2300 | 2300 | 0 | 2300 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 漁業後継者対策事業費補助金 | 千円 | 360 | 360 | 360 | 360 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 3,335 | 1,035 | 2,300 | 0 | 0 | 3,335 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.05 | 0.07 | | | | 0.07 | 漁業協同組合女性部対策事業費補助金 | 千円 | 90 | 90 | 45 | 90 |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,086 | 8,017 | | | | 8,017 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 3,739 | 1,596 | | | | 3,896 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 漁業協同組合等 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 補助金 | | 漁食普及活動費補助金 | 千円 | 360 | 360 | 360 | 360 |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 3,335 | 3,335 | 3,335 | 3,335 | 3,335 | 16,675 | | |
| 成果指標 | 指標 | 各漁業団体の組合員・会員数 (伊予漁業協同組合、上灘・下灘漁業青年協議会、上灘・下灘漁業協同組合女性部、伊予・双海町シーフード協議会) | | | 単位 | 区分年度 | 28 年度 | 29 年度 | 30 年度 | 目標 毎 年度 | | |
| | 指標設定の考え方 | 各漁業関係団体の組合員・会員数を把握することにより、育成・活動推進効果を図る。 | | | ⇒ | 目標 | 270 | 270 | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | 実績 | 0 | 0 | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 関係団体との連絡調整等を行う。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------|---|---|--|---|---|---|---------------------------|--|--|--|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦労した点・課題 | 各団体とも漁業振興等に向けた研修やイベント等によるPR活動を行っており、引き続き支援を行う必要があると思われる。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 | 3 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | 事業の方向性 所屬長の課題認識 | ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業により、技術研修やイベント参加、地域貢献活動、先進地視察等の積極的な実施が可能となり、各団体の目的達成に資する知識や仲間意識の醸成が図られていることから継続と判断する。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 | 3 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | | | |
| | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4 | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|---|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | <p>答申の内容</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div> |
|------------|------|---|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|-------------------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |