

## 事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |                                                                                         |      |             |                   |                                                                             |         |          |        |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------|----------|--------|
| 事務事業名          | 駐輪場管理運営事業                                                                               | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課                                                                         | 経済雇用戦略課 |          |        |
|                |                                                                                         | 予算科目 | 7 款 1 項 1 目 | 事業番号              | 3090                                                                        | 所属長名    | 大谷基文     |        |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業（事業の概要・結果のみ） |      |             |                   | 担当責任者名                                                                      | 窪田春樹    |          |        |
| 法令根拠等          | 自転車の安全利用の促進及び自転車等の駐車対策の総合的推進に関する法律                                                      |      |             |                   | 実 施 期 間                                                                     | 【開始】    | 平成 18 年度 |        |
| 総合計画での位置付け     | 産業振興都市の創造                                                                               |      |             |                   |                                                                             | 【終了】    | 平成       | 年度(予定) |
|                | 活力ある商業・工業の振興                                                                            |      |             |                   |                                                                             |         |          | ■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 通勤労働者の利便性や商店街への集客環境を充実することにより、商工業の振興に繋げる。                                               |      |             |                   |                                                                             |         |          |        |
| 事業の対象          | J R利用者 ほか                                                                               |      |             | 事業の目的             | J R 駅周辺の整備と環境美化                                                             |         |          |        |
| 事業の内容（整備内容）    | J R 駅（伊予市駅・鳥ノ木駅・中山駅・上灘駅・下灘駅）の周辺環境美化及びトイレ清掃並びに駐輪場の整理、放置自転車の撤去                            |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 放置自転車の処分にかかる条例制定の所管課が決定したことにより、今後協議の場が設けられることとなるが、管理施設の実情を踏まえた条例施行となる協力を行う。 |         |          |        |

## 事業活動の内容・成果 (D0)

| 事業費及び財源内訳（千円）       |                    |                                                                   |                          |       |        |       | 事業活動の実績（活動指標） |               |       |       |        |        |        |        |
|---------------------|--------------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------|-------|--------|-------|---------------|---------------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 項目                  |                    | 前年度決算                                                             | 当初予算額                    | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額           | 項目            |       | 単位    | 28年度実績 | 29年度予定 | 9月末の実績 | 29年度実績 |
| 財源内訳                | 直接事業費              | 3,534                                                             | 3,776                    | 79    | 0      | 0     | 3,745         | J R駅の整理等業務委託数 | 施設    |       | 5      | 5      | 5      | 5      |
|                     | 国庫支出金              |                                                                   | 0                        | 0     | 0      | 0     | 0             |               |       |       |        |        |        |        |
|                     | 県支出金               |                                                                   | 0                        | 0     | 0      | 0     | 0             |               |       |       |        |        |        |        |
|                     | 地方債                |                                                                   | 0                        | 0     | 0      | 0     | 0             |               |       |       |        |        |        |        |
|                     | その他                |                                                                   | 0                        | 0     | 0      | 0     | 0             |               |       |       |        |        |        |        |
|                     | 一般財源               | 3,534                                                             | 3,776                    | 79    | 0      | 0     | 3,745         | 放置自転車の処分数     | 台     |       | 43     | 70     | 0      | 18     |
| 職員の人工（にんく）数         | 0.10               | 0.20                                                              |                          |       |        | 0.20  |               |               |       |       |        |        |        |        |
| 1人工当たりの人件費単価        | 8,086              | 8,017                                                             |                          |       |        | 8,017 |               |               |       |       |        |        |        |        |
| ※ 直接事業費＋人件費         | 4,343              | 5,379                                                             |                          |       |        | 5,348 |               |               |       |       |        |        |        |        |
| 主な実施主体              | 伊予市駅＜シルバー人材センター＞ 他 |                                                                   | 実施形態（補助金・指定管理料・委託料等の記載欄） |       |        |       |               |               |       |       |        |        |        |        |
| 向こう5年間の直接事業費の推移（千円） |                    |                                                                   |                          |       |        | 30年度  | 31年度          | 32年度          | 33年度  | 34年度  | 5年間の合計 |        |        |        |
|                     |                    |                                                                   |                          |       |        | 3,800 | 3,800         | 3,800         | 3,800 | 3,800 | 19,000 |        |        |        |
| 成果指標                | 指標                 | 放置自転車数                                                            | 単位                       | ⇒     | 区分年度   | 28年度  | 29年度          | 30年度          | 目標    | 毎年度   |        |        |        |        |
|                     |                    |                                                                   | 台                        |       | 目標     | 0     | 0             | 0             | 0     |       |        |        |        |        |
|                     | 指標設定の考え方           | 駅前広場等の良好な環境を確保し、その機能低下を防止する必要があると認められるときは放置自転車等の撤去等に努めなければならないため。 | 実績                       |       | 0      | 37    |               |               |       |       |        |        |        |        |
|                     |                    |                                                                   | 指標で表せない効果                |       |        |       |               |               |       |       |        |        |        |        |

事務事業評価（CHECK）

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況（今年度の途中経過） |             | 環境保全課が駐輪場における放置自転車の台数調査に協力する。 |              |                                                                                                                                 |   |                                               |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|--------------------------------|-------------|-------------------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------|---|--------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 事業評価                           | 自己判定（担当責任者） | 妥当性                           | 目的の妥当性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。                                                         | 3 | 合計点が                                          | A | 事業成果・工夫した点                           | 放置自転車等の処分にかかる条例の制定が方針決定されたため、その条例施行を待って処分する予定でいたが、年度末が近づいても担当所管課が未だ準備段階のため、従来方法による撤去処分により現場対応を行った。                                                    |  |  |
|                                |             |                               | 社会情勢等への対応    | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。           | 4 | 14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             |                               | 市の関与の妥当性     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                | 3 |                                               |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             | 有効性                           | 事業の効果        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。             | 4 | 合計点が                                          | A |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             |                               | 成果向上の可能性     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。                   | 3 | 14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             |                               | 施策への貢献度      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                                                           | 3 |                                               |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             | 効率性                           | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 3 | 合計点が                                          | B | 事業の苦労した点・課題                          | 条例が施行されれば、放置自転車等の情報を円滑に把握できるが、従来方法では腐食等によって景観を阻害する状況になるまで放置と特定できない。<br>駅周辺の安全性については、整理業務を委託して保持されているものの、美化等の環境整備については、自転車法を適用した早期の撤去が効果を成すと考える。       |  |  |
|                                |             |                               | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 2 | 14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             |                               | 市民（受益者）負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。  | 3 |                                               |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                | 一次判定（所属長）   | 妥当性                           | 目的の妥当性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。                                                         | 3 | 合計点が                                          | A | 事業の方向性                               | ■ 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br><br>(判断の理由)<br>市内のＪＲ駅周辺と駐輪場の整理、環境美化推進のため、事業継続の必要があると判断する。 |  |  |
|                                |             |                               | 社会情勢等への対応    | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。           | 4 | 14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             |                               | 市の関与の妥当性     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                | 3 |                                               |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             | 有効性                           | 事業の効果        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。             | 4 | 合計点が                                          | A |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             |                               | 成果向上の可能性     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。                   | 3 | 14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             |                               | 施策への貢献度      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                                                           | 4 |                                               |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             | 効率性                           | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 3 | 合計点が                                          | B | 所<br>属<br>長<br>の<br>課<br>題<br>認<br>識 | 駐輪場の自転車整理等にもとない、放置自転車の対処がスムーズに行えるよう条例の整備が必要である。<br>平成３０年度には、ＪＲ伊予横田駅駐輪場の屋根等の設置工事にかかる協定の締結と管理協定を結ぶ必要ができた。                                               |  |  |
|                                |             |                               | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | 14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |
|                                |             |                               | 市民（受益者）負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。  | 3 |                                               |   |                                      |                                                                                                                                                       |  |  |

|                                           |                                |                                     |                                                                     |   |                                              |
|-------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------------------|
| 施<br>策<br>を<br>踏<br>ま<br>え<br>た<br>判<br>断 | 二<br>次<br>判<br>定               | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。                                  | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|                                           |                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                                                |   |                                              |
|                                           |                                | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。                                 |   |                                              |
|                                           |                                |                                     | 次年度以降に上野地区の貨物基地に新駅ができる。都市住宅課で用地確保に向けた取り組みをしているので、今後、連携した駐輪場管理運営をする。 |   |                                              |
|                                           |                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                           |   |                                              |
|                                           |                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                                 |   |                                              |
|                                           |                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                                 |   |                                              |
| <input type="checkbox"/>                  | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 |                                     |                                                                     |   |                                              |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性（ACTION）

|                                           |                                     |                  |                   |
|-------------------------------------------|-------------------------------------|------------------|-------------------|
| の<br>経<br>営<br>最<br>終<br>者<br>判<br>断<br>議 | 事業の方向性                              | コメント欄            |                   |
|                                           | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。        | 二次判定の内容を踏まえ見直すこと。 |
|                                           | <input type="checkbox"/>            | 現状のまま継続する。       |                   |
|                                           | <input checked="" type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |                   |
|                                           | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を行う。        |                   |
|                                           | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を行う。     |                   |