

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|---|------|---|
| 事務事業名 | 電子計算処理運営事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 総務課 | |
| | | 予算科目 | 2 款 1 項 11 目 | 事業番号 | 370 | 所属長名 | 坪内圭也 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 高橋洋司 | |
| 法令根拠等 | 伊予市電子計算組織の管理運営に関する規則 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 参画協働推進都市の創造 効率的で透明性の高い行財政運営 | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 多様化した市民ニーズに応え、質の高い行政サービスの提供と効率的な行財政運営を図る。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 行政組織内部事務のうちコンピュータ処理が可能な事務 | | | 事業の目的 | 個人情報の保護及び行政事務の効率化 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 住民情報システムについて、適正かつ効率的な管理運営を行う。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 住民情報関連システム更改事業について、平成27年度をもって完了したため、実運用経費のみの計上となった。マイナンバー関連のシステム改修が今後も続く想定されるが、今後、本事業については大幅な事業費の増減は生じない。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|--|---------------------------|--------|--------|---------|----------------|--------|---------|---------|--------|---------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費 | 209,285 | 91,762 | 4,841 | 0 | 0 | 95,717 | 管理運営費 (総事業費) | 千円 | 209285 | 104620 | 43851 | 103734 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 14,936 | 0 | 4,702 | 0 | 0 | 4,676 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 4,335 | 0 | 0 | 0 | 4,335 | | | | | | |
| 一般財源 | 194,349 | 87,427 | 139 | 0 | 0 | 86,706 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 1.00 | 1.00 | | | | 1.00 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,086 | 8,017 | | | | 8,017 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 217,371 | 99,779 | | | | 103,734 | | | | | | |
| 主な実施主体 | | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 90,000 | 90,000 | 90,000 | 90,000 | 90,000 | 450,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 管理運営費 (総事業費) | | ⇒ | 単位 | 区分年度 | 28 年度 | 29 年度 | 30 年度 | 目標 毎 年度 | | |
| | | | | | 千円 | 目標 | | 90000 | 90000 | 90000 | | |
| | 指標設定の考え方 | 人件費を含めた総費用。但し、システム更新の実施などにより、一時的な増加が見込まれる。 | | | 実績 | 209285 | 103734 | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 情報セキュリティに対する国からの要求・指示が拡大し続けている。係る経費、複雑化する運用等、本市の実態から判断すると過大に感じている。但し、情報セキュリティに関する事故が生じた場合、様々な損失が発生することは疑義のないところである。現状として庁内体制が脆弱であることは明白である。コンピュータやネットワークに関する高度な知識を有する人材の確保が課題と考える。 | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|--|--|---|------|--------------------------------------|---|---|--|---|------------------------|---|---|
| 事業 の 評 価 | 自己 判定 (担 当 責 任 者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 5 | 合計点が | S | 事業 成 果 ・ 工 夫 し た 点 ・ 課 題 | 平成30年度でリソースアップするパソコン機器及び住基ネット機器の利用延長を決定した。最大、パソコン機器については2年間、住基ネット機器については1年間の延長とした。このことにより一時的経費削減が可能となった反面、機器故障時には高額な修繕料が必要になる。 | | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 5 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 5 | | | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 5 | 合計点が | S | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 5 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 5 | | | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 4 | 合計点が | A | 事業 の 苦 労 し た 点 ・ 課 題 | | 本市の運営上重要なシステムについては、万全の体制の確保を前提にすべきである。経費節減を重視するあまりに、システム運用が不安定になることは避けなければならない。 | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上らず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 4 | | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | | | |
| | 一次 判定 (所 属 長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 5 | 合計点が | | | | S | 事業 の 方 向 性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 行政事務には不可欠の事業と判断する。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 5 | | | | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 5 | | | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 5 | 合計点が | S | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 5 | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 5 | | | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 5 | 合計点が | A | 所 属 長 の 課 題 認 識 | 効率的な運用とコストパフォーマンスの向上を目指してほしい。 | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上らず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 5 | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------------------------|-------------------------------------|------------------|--|
| の 最 終 判 断 議 | 事業の方向性 | | コメント欄 事務の効率化、セキュリティの確保、経費の節減のそれぞれのバランスを執り、事務を適正に遂行すること。 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |