

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | | |
|----------------|--|--|-----------------|--------------|----------------------------------|------|---|------|
| 事務事業名 | 行政相談業務事業 | | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 総務課 | |
| 事業評価の有無 | <input type="checkbox"/> 評価対象事業 <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | 予算科目 | 2 款 1 項 15 目 | 事業番号 | 550 | 所属長名 | 坪内圭也 |
| 法令根拠等 | 行政相談委員法 | | | | 担当責任者名 | 向井功征 | | |
| 総合計画での位置付け | 参画協働推進都市の創造 効率的で透明性の高い行財政運営 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 | |
| 総合計画における本事業の役割 | 国が設置する行政相談委員の業務について、地方団体として協力事務の実施に当たり、業務見直し等行うことにより、効率的かつ効果的な実施に努めるものとする。 | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし | |
| 事業の対象 | 市民、行政相談委員 | | 事業の目的 | | 行政相談制度について広く市民の理解と認識を深め、利用促進を図る。 | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 行政相談制度の推進を通じて国における行政制度及び運営の改善を行うため、本制度の市民への周知に加え、行政相談委員の資質の向上を目的とした研修活動への支援を行う。 | | 評価事業としないこととした理由 | | 法定事務等の市の裁量が及ばない事業のため | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|------------------|-------|---------------------------|--------|-------|-------|------------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費 | 34 | 30 | 0 | 0 | 0 | 34 | 行政相談所の開設数 | 回 | 36 | 36 | 18 | 36 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 行政相談週間での特別相談所設置数 | 回 | 3 | 3 | 0 | 3 |
| 一般財源 | 34 | 30 | 0 | 0 | 0 | 34 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.08 | 0.08 | | | | 0.08 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,086 | 8,017 | | | | 8,017 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 681 | 671 | | | | 675 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施、行政相談委員 (3人) | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 150 | | |

事務事業評価 (CHECK)

| | | | | |
|--------------|--------|--|-------|-----------------------|
| 自己判定 (担当責任者) | 事業の成果 | 本年度は、行政相談出前講座を中山中学校で実施し、それぞれ中学生の視点で危険箇所や施設の改良について提言があった。行政相談は、本来、国が実施する事務についての提言制度であるが、中学生による身近な題材ということで、市や県が実施するものについても提言がなされたため、行政相談委員と市の関係機関が連携し、その対応に当たったところである。今後も、地域の声を行政に届ける制度として、市も関わっていきたいと考えている。 | | |
| 一次判定 | 事業の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する | 判断の理由 | 法定事務等の市の裁量が及ばない事業である。 |

| | | | | |
|------|-------------------------------------|---|---|--|
| 二次判定 | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | | |
| | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | | |

| | |
|--------------------|-------|
| 行政評価委員会の答申 外部評価 | 答申の内容 |
|--------------------|-------|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------------|-------------------------------------|------------------|-------|
| 経営者会議 の最終判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |