

## 事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                 |                                                                                           |  |      |                   |                                                                                         |        |      |                                               |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--|------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------|------|-----------------------------------------------|
| 事務事業名           | (公下)社会資本整備総合交付金事業                                                                         |  | 会計名称 | 公共下水道特別会計         |                                                                                         | 担当課    | 下水道課 |                                               |
|                 |                                                                                           |  | 予算科目 | 2 款 1 項 1 目       | 事業番号                                                                                    | 9414   | 所属長名 | 角田栄治                                          |
| 事業評価の有無         | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業（事業の概要・結果のみ）   |  |      |                   |                                                                                         | 担当責任者名 | 中沖賢一 |                                               |
| 法令根拠等           | 下水道法                                                                                      |  |      |                   |                                                                                         | 実施期間   | 【開始】 | 平成 27 年度                                      |
| 総合計画での位置付け      | 快適空間都市の創造                                                                                 |  |      |                   |                                                                                         |        | 【終了】 | 平成 42 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
|                 | 潤いのある水環境づくり                                                                               |  |      |                   |                                                                                         |        |      |                                               |
| 総合計画における本事業の役割  | 総合計画の施策を達成するために、社会・経済状況等に配慮し、計画的、効率的な下水道整備事業の実施を行うこととする。                                  |  |      |                   |                                                                                         |        |      |                                               |
| 事業の対象           | 社会資本整備総合交付金事業                                                                             |  |      | 事業の目的             | 生活環境の改善、浸水被害の防止を図るうえで下水道整備は不可欠である。下水道の有する多様な機能をととして、循環社会への転換を図り、美しく良好な環境の形成を目的とした事業である。 |        |      |                                               |
| 事業の内容<br>(整備内容) | 事業認可区域内の汚水処理人口普及率向上を目指した汚水管渠整備、効率的な改築・更新や運営管理の検討を行う。また、汚水処理基本構想及び効率化計画を基に事業計画区域の見直しを検討する。 |  |      | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |                                                                                         |        |      |                                               |

## 事業活動の内容・成果 (D0)

| 事業費及び財源内訳（千円）           |          |                                                                             |        |                          |        |           | 事業活動の実績（活動指標） |        |        |        |         |        |        |
|-------------------------|----------|-----------------------------------------------------------------------------|--------|--------------------------|--------|-----------|---------------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|
| 項目                      |          | 前年度決算                                                                       | 当初予算額  | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越     | 決算額           | 項目     | 単位     | 28年度実績 | 29年度予定  | 9月末の実績 | 29年度実績 |
| 財源内訳                    | 直接事業費    | 128,364                                                                     | 23,445 | 138,755                  | 0      | 22,000    | 139,000       | 下水道整備率 | %      | 74.6   | 75      | 0      | 75     |
|                         | 国庫支出金    | 29,905                                                                      | 3,475  | 62,500                   | 0      | 12,100    | 53,875        |        |        |        |         |        |        |
|                         | 県支出金     |                                                                             | 0      | 0                        | 0      | 0         | 0             |        |        |        |         |        |        |
|                         | 地方債      | 54,900                                                                      | 11,100 | 64,400                   | 0      | 9,900     | 52,300        |        |        |        |         |        |        |
|                         | その他      | 43,559                                                                      | 8,870  | 11,855                   | 0      | 0         | 32,825        |        |        |        |         |        |        |
|                         | 一般財源     | 0                                                                           | 0      | 0                        | 0      | 0         | 0             |        |        |        |         |        |        |
| 職員の人工（にんく）数             |          | 0.80                                                                        | 1.00   |                          |        |           | 1.00          |        |        |        |         |        |        |
| 1人当たりの人件費単価             |          | 8,086                                                                       | 8,017  |                          |        |           | 8,017         |        |        |        |         |        |        |
| ※ 直接事業費÷人件費             |          | 134,833                                                                     | 31,462 |                          |        |           | 147,017       |        |        |        |         |        |        |
| 主な実施主体                  |          | 伊予市                                                                         |        | 実施形態（補助金・指定管理料・委託料等の記載欄） |        |           |               |        |        |        |         |        |        |
| 向こう5年間の直接事業費の推移<br>（千円） |          |                                                                             |        |                          |        | 30年度      | 31年度          | 32年度   | 33年度   | 34年度   | 5年間の合計  |        |        |
|                         |          |                                                                             |        |                          |        | 137,000   | 40,000        | 30,000 | 35,000 | 20,000 | 262,000 |        |        |
| 成果指標                    | 指標       | 下水道整備率＝整備面積÷事業認可面積                                                          |        |                          |        | 単位        | ⇒             | 区分年度   | 28年度   | 29年度   | 30年度    | 目標     | 42年度   |
|                         |          |                                                                             |        |                          |        | %         |               | 目標     | 76     | 75     |         |        |        |
|                         | 指標設定の考え方 | 整備面積が拡大することで下水道処理人口の増加につながり、事業認可区域内の水質保全が図れることから、整備面積が事業認可面積に占める割合を成果指標とした。 |        |                          |        |           |               | 実績     | 74.6   | 74.9   |         |        |        |
|                         |          |                                                                             |        |                          |        | 指標で表せない効果 |               |        |        |        |         |        |        |

事務事業評価（CHECK）

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況（今年度の途中経過） |             | 将来の人口減少や高齢化、更に厳しい財政状況を踏まえ、下水道の整備区域について社会情勢の著しい変化に対応するため下水道計画の見直しを実施中である。 |              |                                                                                                                                                                                                                                    |   |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|--------------------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|------|---|---------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| 事業評価                           | 自己判定（担当責任者） | 妥当性                                                                      | 目的の妥当性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | 合計点が | A | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦労した点・課題 | 下水道整備区域の中で、ある程度家屋のまとまった区域の整備を実施した。                                                     |  |  |
|                                |             |                                                                          | 社会情勢等への対応    | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                                              | 4 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             |                                                                          | 市の関与の妥当性     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。                                                                                                                   | 4 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             | 有効性                                                                      | 事業の効果        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。                                                                                                                                                      | 4 | 合計点が | A |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             |                                                                          | 成果向上の可能性     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。                                                                                                                   | 3 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             |                                                                          | 施策への貢献度      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。<br>施策推進につなげていない。                                                                                                                                                 | 3 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             | 効率性                                                                      | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。                                                                                                    | 3 | 合計点が | B |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             |                                                                          | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。                                                                                                  | 3 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             |                                                                          | 市民（受益者）負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。                                                                                                                                       | 3 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|                                | 一次判定（所属長）   | 妥当性                                                                      | 目的の妥当性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | 合計点が | A | 事業の方向性<br>所属長の課題認識        | ■ 事業継続と判断する。<br>□ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br><br>（判断の理由）<br>污水处理施設が稼働している限り、必要な事業である。 |  |  |
|                                |             |                                                                          | 社会情勢等への対応    | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                                                                                  | 4 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             |                                                                          | 市の関与の妥当性     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。                                                                                                                   | 4 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             | 有効性                                                                      | 事業の効果        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。                                                                                                                                                      | 4 | 合計点が | A |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             |                                                                          | 成果向上の可能性     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。                                                                                                                   | 3 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             |                                                                          | 施策への貢献度      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。<br>施策推進につなげていない。                                                                                                                                                 | 3 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             | 効率性                                                                      | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。                                                                                                    | 3 | 合計点が | B |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             |                                                                          | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。                                                                                                  | 3 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |
|                                |             |                                                                          | 市民（受益者）負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。                                                                                                                                       | 3 |      |   |                           |                                                                                        |  |  |

|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------|---|----------------------------------------------|
| 施策を踏まえた判断                | 二次判定                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
|                          |                                     | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |   |                                              |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |   |                                              |
|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |   |                                              |
|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
| <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |                                     |                                           |   |                                              |
| <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |                                     |                                           |   |                                              |
| <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。      |                                     |                                           |   |                                              |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性（ACTION）

|                   |                                     |                  |  |
|-------------------|-------------------------------------|------------------|--|
| の経営<br>最終者<br>判断議 | 事業の方向性                              | コメント欄            |  |
|                   | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。        |  |
|                   | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |  |
|                   | <input type="checkbox"/>            | 右記の点を見直しの上、継続する。 |  |
|                   | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を行う。        |  |
|                   | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を行う。     |  |