

事務事業の概要・計画（PLAN）

| | | | | | | | | |
|----------------|---|------|--------------|------|-------------------|---|-------|---|
| 事務事業名 | 老人福祉施設建設事業 | 会計名称 | 一般会計 | | | 担当課 | 長寿介護課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 1 項 18 目 | 事業番号 | 1401 | 所属長名 | 室潤子 | |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業（事業の概要・結果のみ） | | | | | 担当責任者名 | 木下里香 | |
| 法令根拠等 | 過疎地域自立促進特別措置法 | | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 30 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 健やかで生きがいの持てる高齢者福祉の実践 | | | | | | 【終了】 | 平成 31 年度（予定） <input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 介護予防・生きがいつくりの推進 | | | | | | | |
| 事業の対象 | 当該施設の設置地域に居住する高齢者等 | | | | 事業の目的 | 中山老人憩の家は40年以上が経過し、老朽化が著しく、また、なかやま農業総合センターについても、老朽化が著しく、建替えあるいは大規模耐震改修を余儀なくされている。各施設が同地域にあることから、複合した施設を建設し、高齢者福祉の増進を図り、地域住民の活性化を目指すことを目的とする。 | | |
| 事業の内容（整備内容） | 伊予市公共施設等総合管理計画の基本方針に基づき、コンパクトで利用しやすく、地域に貢献できる集会施設と老人福祉施設の複合施設をなかやま農業総合センター跡地に建設する。 | | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果（DO）

| 事業費及び財源内訳（千円） | | | | | | | 事業活動の実績（活動指標） | | | | | | | |
|-------------------------|-----------|-----------------------------------|--------|--------------------------|--------|---------|---------------|-------|-------|-------|---------|----------|--------|---------|
| 項目 | | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | | 単位 | 29 年度実績 | 30 年度予定 | 9月末の実績 | 30 年度実績 |
| 財源内訳 | 直接事業費 | | 28,000 | △ 20,724 | 0 | 0 | 7,205 | 建設設計費 | 千円 | | | 28000 | 0 | 7205 |
| | 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | 地方債 | | 28,000 | △ 20,800 | 0 | 0 | 7,100 | | | | | | | |
| | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 76 | 0 | 0 | 105 | | | | | | | |
| 職員の人工（にんく）数 | | 0.00 | 0.20 | | | | 0.20 | | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | | 0 | 7,982 | | | | 7,982 | | | | | | | |
| ※ 直接事業費÷人件費 | | 0 | 29,596 | | | | 8,801 | | | | | | | |
| 主な実施主体 | | 直接実施 | | 実施形態（補助金・指定管理料・委託料等の記載欄） | | 委託料 | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 （千円） | | | | | | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 35 年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | | 200,000 | | | | | 200,000 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 中山地区複合施設の建設設計費 | | | | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 29 年度 | 30 年度 | － 年度 | 目標 31 年度 | | |
| | | | | | | 千円 | | 目標 | 0 | 28000 | | | | |
| | 指標設定の考え方 | 過疎債を利用して建設することから、過疎計画に沿った指標を設定した。 | | | | | | 実績 | | 7100 | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | | | |

事務事業評価（CHECK）

| | | | | | | | | | |
|------------------------------------|-----------------|-----|--|--|---|---|---|------------|--|
| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | | 農業総合センター跡地に集集機能と高齢者福祉施設を兼ね備えた複合施設を建設することについて、地元区長と協議を実施した。了承後、複合施設の図面について、協議を実施した。 | | | | | | |
| 事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 3 | 合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D | B | 事業成果・工夫した点 | 4月、5月及び10月と地元区長と協議を重ね、事業の意義を理解していただくとともに、希望の図面について話し合いをすることができた。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | 合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D | B | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 3 | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につながっていない。 | 3 | | | | |
| | | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3 | 合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D | B | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | |
| | | | 市民（受益者）負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3 | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 3 | 合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D | B | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 高齢者福祉施設の老朽化に伴い、施設建設・解体が完了するまでは、継続していく必要がある。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | 合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D | B | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 3 | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につながっていない。 | 3 | | | | |
| | | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3 | 合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D | B | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | |
| | | | 市民（受益者）負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | |

| | | | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|---|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | | | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | | |
| | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | | | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | | | |
| <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | | | | |

| | | |
|------------|------|----------------------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 <div></div> |
|------------|------|----------------------|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|-----------|-------------------------------------|------------------|----------------------|
| の経営最終者判断議 | 事業の方向性 | | コメント欄 <div></div> |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |