

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | | |
|----------------|---|------|-------------|------|-------------------|--|-------|---------------------|
| 事務事業名 | 自殺対策事業 | 会計名称 | 一般会計 | | | 担当課 | 健康増進課 | |
| | | 予算科目 | 4 款 1 項 2 目 | 事業番号 | 1991 | 所属長名 | 大西昌治 | |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | | 担当責任者名 | 篠原知美 | |
| 法令根拠等 | 自殺対策基本法13条第2項 | | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 30 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 生涯にわたる健康づくり | | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) ■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画における健康福祉都市の創造に向けて、全ての市民が生涯にわたる健康づくりに取り組むことで、健康寿命の延伸を図ることができるよう事業を実施することとする。 | | | | | | | |
| 事業の対象 | 市民及び庁内全課、関係団体、関係者 | | | | 事業の目的 | 自殺対策基本法が平成28年に一部改正され、同法第13条第2項の規定に基づき、「伊予市自殺対策計画」を平成30年度中に策定し、全庁横断的体制のもと、関係機関や団体と連携を図り、「誰も自殺に追い込まれることのない伊予市の実現」を目指す。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 「誰も自殺に追い込まれることのない伊予市の実現」を目指すために、市民に自殺対策への関心を持ってもらい、行動に移すことができるよう計画の周知に努める。また、2019年度以降は「伊予市自殺対策計画推進委員会」と「伊予市自殺対策推進協議会」を設置し、各分野での課題の協議、本計画の進捗状況の検証、評価を行い、自殺対策を総合的に推進していく。 | | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|---------------------|-----------|---|--------------------------|--------|-------|-------|-----------------|-------|---------|---------|---------|---------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 29 年度実績 | 30 年度予定 | 9月末の実績 | 30 年度実績 |
| 直接事業費 | | 941 | 0 | 0 | 0 | 0 | 相談窓口一覧チラシ配布回数 | 回 | | 70 | 40 | 73 |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | | 580 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 361 | 0 | 0 | 0 | 0 | ゲートキーパー養成講座受講者数 | 人 | 50 | 37 | 53 | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.00 | 1.00 | | | | 1.00 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 0 | 7,982 | | | | 7,982 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 0 | 8,923 | | | | 7,982 | | | | | | |
| 主な実施主体 | | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 35 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 439 | 439 | 439 | 439 | 950 | 2,706 | | |
| 成果指標 | 指標 | 自殺対策の生きる支援関連施策となる相談窓口について、より多くの市民や関係者に相談窓口一覧チラシを配布し、活用していただくことで、自殺の要因を減らすことにつながる。 | | | 単位 | 回 | 区分年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 目標 毎 年度 | |
| | 指標設定の考え方 | 健診等の保健事業に併せ、市民に配布。また、各保健センター、本庁舎、地域事務所等にチラシを設置。2019年度以降は、関係機関や団体にも配布予定。 | | | ⇒ | 目標 | 70 | 100 | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | 実績 | 73 | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 以前より、自殺対策事業に取り組んでいたが、今年度中に伊予市自殺対策計画を策定するなかで、庁内全課の事業や取組みについて洗い出し、自殺対策の視点を入れることで生きる関連施策として | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|--|---|--|------|----------|--|---|---|---|---|---|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 5 | 合計点が | S | 事業成果・工夫した点 | 庁内全課に自殺対策となり得る事業や取組みがないか聞き取り調査を行い、各課の状況を把握することができた。 | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 5 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 5 | | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | 合計点が | A | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 4 | | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | 合計点が | A | 事業の苦勞した点・課題 | 課によって自殺対策に対する関心の差がみられた。 | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 4 | | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 5 | 合計点が | | | S | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 本市において、誰も自殺に追い込まれることのない社会を実現していくために、本事業は継続していく必要がある。また、自殺対策基本法において、国を挙げて自殺対策を推進していくことが定義付けられている。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 5 | | | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 5 | | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | 合計点が | A | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 5 | | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | 合計点が | A | 所属長の課題認識 | 自殺対策は社会全体で取り組むべき事業であるが、この認識が追いついていない現状にある。今後は、市民一人ひとりにこの意義を理解してもらえよう、本市の自殺対策計画を機会を捉えて周知啓発を行い、家族・職場・学校・地域等で見守りができる社会を形成していくとともに、自身がSOSを発信できるよう意識の改革に努めていく必要がある。 | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 4 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|------------------|---|
| の経営者判断議 | 事業の方向性 | コメント欄 | |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | | |