

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	総合計画等推進事業	会計名称	一般会計		担当課	未来づくり戦略室	
		予算科目	2 款 1 項 7 目	事業番号	201	所属長名	空岡直裕
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	小笠原幸男	
法令根拠等	第2次総合計画				実施期間	【開始】	平成 28 年度
総合計画での位置付け	参画協働推進都市の創造 効率的で透明性の高い行財政運営					【終了】	平成 37 年度(予定) <input type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	将来像である「まち・ひと とともに育ち輝く伊予市」の実現に向け、総合計画の効果的・効率的に推進していくためには必要な事業である。						
事業の対象	第2次総合計画掲載施策及び事務事業			事業の目的	第2次総合計画に掲げる3つの未来戦略・5つの基本目標・24の基本施策の効果的実施、適切な進捗管理に努める。		
事業の内容 (整備内容)	総合計画実施計画の策定、市民討議会の開催、周知啓発資料の作成、成果目標の達成度確認など			昨年度の課題に対する具体的な改善策	市民討議会の開催に当たっては、参加者増加に向け、日程・場所・討議テーマ等、実施支援業務委託事業者等と協議・検討を重ねる。		

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)					
項目	前年度決算	当初予算額	修正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	29 年度実績	30 年度予定	9月末の実績	30 年度実績
直接事業費	668	887	0	0	0	633	市民討議会開催回数	回	1	1	1	1
財源内訳						0						
国庫支出金		0	0	0	0	0						
県支出金		0	0	0	0	0						
地方債		0	0	0	0	0						
その他		0	0	0	0	0	市民等議会参加者数	人	49	50	42	42
一般財源	668	887	0	0	0	633						
職員の人工(にんく)数	0.20	0.20				0.20			0			
1人工当たりの人件費単価	8,017	7,982				7,982						
※ 直接事業費+人件費	2,271	2,483				2,229						
主な実施主体			実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)									
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					31 年度	32 年度	33 年度	34 年度	35 年度	5年間の合計		
					61	800	800	800	800	3,261		
成果指標	指標	市民討議会の参加者数		単位	⇒	区分年度	29 年度	30 年度	31 年度	目標	37 年度	
				人		目標	40	50	50			
	指標設定の考え方	無作為抽出により参加者を募集する中で市民討議会へ参加する市民が増加していくことは、市政への市民参画・協働意識の高まりと捉えることができる。				実績	49	42				
	指標で表せない効果											

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		市民協議会の開催に当たっては、参加者増加に向け、日程・場所・討議テーマ等、実施支援業務委託事業者等と協議・検討を重ねる。									
事務事業の評価	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	5	合計点が	S	事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題	昨年度に引き続き、参加者の募集期間を延長したことから、一定の参加者を確保することができた。また、防災対策・人口減少対策等、市民に関心の高いテーマについて討議したことから、活発な議論につながった。		
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。	4						
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。	5						
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	4	合計点が					
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	3						
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多々ある。	4						
	効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。	4	合計点が	A	50人を超える参加申し込みがあったものの、当日までに多くのキャンセルがあり、結果、昨年度を下回る参加者数(42人)となった。参加者の確保については更なる研究・検討が必要である。				
		コスト効率	5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	3							
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。	4							
	一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	5	合計点が			S	事業の方向性	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 事業継続と判断する。</li> <li><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する</li> <li><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する</li> </ul> (判断の理由) 総合計画に掲げる未来戦略、基本目標、基本施策の効果的実施のため継続する。
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。	5						
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。	5						
有効性		事業の効果	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	4	合計点が						
		成果向上の可能性	5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	5							
		施策への貢献度	5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多々ある。	4							
効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。	4	合計点が	A	所屬長の課題認識	参加者の着実な増加に向けた動機付けと魅力向上に取り組む。				
	コスト効率	5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	4								
	市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。	4								

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容
<div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>		

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断議	事業の方向性	コメント欄	
	<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。	<div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>
	<input checked="" type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input type="checkbox"/>	右記の点を見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を行う。	
<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を行う。		