

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------------|---|--------|-------|---|
| 事務事業名 | 中山農林施設管理運営事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 農林水産課 | |
| | | 予算科目 | 6 款 1 項 6 目 | 事業番号 | 2590 | 所属長名 | 角田栄治 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 堀内英幸 | |
| 法令根拠等 | 伊予市なかやまそば乾燥調製施設条例 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 魅力ある農業の振興 | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 地産池消による地域農業の活性化 | | | | | | |
| 事業の対象 | そば生産組合 | | 事業の目的 | そばの生産性向上と就労環境の改善を図るため、機械施設の共同利用営農体系を確立し、地域農業の振興に寄与する。併せて新たな特産品の開発及び育成強化を図り、地域振興に寄与する。 | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 指定管理者の管理の下、そば乾燥施設を常に良好な状態で管理し、その設置目的に応じ効率的な施設運用をする。 | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | そば乾燥調製施設の利用拡大を目指し、生産組合と連携しながら収穫量の増加について、検討を重ねる。 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | | | | | | |
|----------------------|-----------|----------------------------|--------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|---------|---------|--------|---------|---|--|--|--|--|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 29 年度実績 | 30 年度予定 | 9月末の実績 | 30 年度実績 | | | | | | |
| 直接事業費 | 1,576 | 789 | 0 | 0 | 0 | 492 | そば栽培面積 | a | 332 | 330 | 0 | 332 | | | | | | |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | そば収穫量 | t | 1.39 | 1.4 | 0 | 1.4 | | | | | | |
| 一般財源 | 1,576 | 789 | 0 | 0 | 0 | 492 | | | | | | | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.22 | 0.22 | | | | 0.22 | | | | | | | 0 | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,017 | 7,982 | | | | 7,982 | | | | | | | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 3,340 | 2,545 | | | | 2,248 | | | | | | | | | | | | |
| 主な実施主体 | 伊予市 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 指定管理 | | | | | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 35 年度 | 5年間の合計 | | | | | | | | |
| | | | | | 1,000 | 1,000 | 1,000 | 1,000 | | 4,000 | | | | | | | | |
| 成果指標 | 指標 | そば乾燥調整施設を利用した刈取り作業面積 | | | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 目標 | 毎 年度 | | | | | | |
| | 指標設定の考え方 | 施設活用の効果の判断基準となる作業面積を上まわること | | | a | | 目標 | 285 | 330 | | | | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | 実績 | 332 | 332 | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | そば生産組合と協議を重ね、そば収穫量の増加につながる方策について検討が必要である。 | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|---|---|--------------------------|---------------------------|---|---|--------|--|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | そば生産組合から刈り取りを受託している受注者が、刈り取りに関して詳細に協議をしたことにより、収穫量が安定した。 | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 3 | | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげていない。 | 3 | | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | 鳥獣害の被害を最小限に抑えることに苦慮している。 | | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | | | | | 3 | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3 | | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 3 | | | | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業は、地元組合や業者による指定管理により施設管理を適切に行うとともに、関係地代や補助金を適切に支出し、その設置目的に応じた連携事業を以って地域貢献に資する事業であり継続と判断する。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 3 | | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげていない。 | 3 | | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | 所属長の課題認識 | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | | | | | 3 | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 当事業は「なかやま淡水魚養殖施設」、「そば乾燥調製施設」、「葉たばこ乾燥施設」、「農産物管理直売施設」の4つの施設に要する管理を1つにまとめている事業である。 しかしながら、そば栽培、乾燥調製施設に特記した記載となっていることから、事業の対象、事業の内容、目的、活動指標を見直しされたい。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|------------------|--|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | コメント欄 | |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | | |