

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|---|-------|---|
| 事務事業名 | 林業成長産業化総合対策交付金事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 農林水産課 | |
| | | 予算科目 | 6 款 2 項 3 目 | 事業番号 | 2979 | 所属長名 | 角田栄治 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 中沖賢一 | |
| 法令根拠等 | 森林法、愛媛県林業・木材産業成長産業化促進事業費補助金交付要綱 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 30 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 持続的な林業・水産業の振興 | | | | | 【終了】 | 平成 31 年度(予定) <input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の施策を達成するために、効率的な林業専用道の計画を行い、計画的に開設事業を実施する。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 森林所有者、林業関係者 | | | 事業の目的 | 豊富な森林資源がありながら、周辺作業道が狭く、森林整備が進まない地区において、林業専用道を開設するすることにより、効率的な林業経営と適切な森林整備を図る。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 林道永木高見線を起点とした、延長1.4kmの林業専用道の新規開設事業 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|--|---------------------------|--------|--------|--------|----------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 29 年度実績 | 30 年度予定 | 9月末の実績 | 30 年度実績 |
| 直接事業費 | 0 | 30,000 | 40,000 | 0 | 61,000 | 9,000 | 実施累計延長 | m | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 30,000 | 40,000 | 0 | 61,000 | 9,000 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.00 | 0.21 | | | | 0.21 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,017 | 7,982 | | | | 7,982 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 0 | 31,676 | | | | 10,676 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 伊予市 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 請負・委託 | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 35 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 61,000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 61,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 実施累計延長÷計画延長 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 29 年度 | 30 年度 | - 年度 | 目標 | 31 年度 | | |
| | | | % | | 目標 | 0 | 0 | | 100 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 計画延長を100%とし、累計延長の計画延長に対する率により、事業進捗を図る。 | 実績 | | 0 | 0 | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 森林組合と協力し、対象となる森林所有者の全員の同意を得る必要がある。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|------------------------------------|---|---|---|---|---|---------------------------|-------------------------------------|--------|---|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 事業実施に向け、地元関係者との調整、県及び関係機関との協議を実施した。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 3 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 4 | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業は、国庫補助により、森林の経営・管理を意欲と能力のある林業経営体に集積・集約化するとともに、川上から川下までの連携による生産・加工・流通コストの一体的な削減を図るための事業であり、林道黒岩岳線を新設することでその効果が十分に発揮できると判断する。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 3 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3 | | | | | | | |
| 所属長の課題認識 | 効率性 | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3 | | | | | | | |

| | | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | | |

| | | |
|------------|------|--|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | <p>答申の内容</p> <ul style="list-style-type: none"> ・豪雨災害の影響は大きいと思うが、目標に向かって鋭意進捗を図っていただきたい。 ・本事業要項は平成32年度までであるが、整備する必要がある林道等、計画は計画で検討していただきたい。 ・評価シートでは、林道が整備されたことしか分からない。林道整備による効果を記載しなければ事業が浮き上がってこない。 ・自然災害が多い昨今、孤立集落回避に資するような整備計画を検討していただきたい。 ・整備後のメンテナンスが大変で、森林組合等のフォローも必要だろう。 |
|------------|------|--|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|------------------|-----------------------------|
| の経営者判断議 | 事業の方向性 | コメント欄 | |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | 林道開設後は、防災の観点を含め、森林整備に努めること。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | | |