

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|--|------|---|
| 事務事業名 | 電子計算処理運営事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 総務課 | |
| | | 予算科目 | 2 款 1 項 11 目 | 事業番号 | 370 | 所属長名 | 河合浩二 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 高橋洋司 | |
| 法令根拠等 | 伊予市電子計算組織の管理運営に関する規則 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 参画協働推進都市の創造 効率的で透明性の高い行財政運営 | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 多様化した市民ニーズに応え、質の高い行政サービスの提供と効率的な行財政運営を図る。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 行政組織内部事務のうちコンピュータ処理が可能な事務 | | | 事業の目的 | 個人情報の保護及び行政事務の効率化 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 住民情報システムについて、適正かつ効率的な管理運営を行う。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | マイナンバー及び消費増税に伴う制度改正、新たな納税チャネルの追加など、住民情報システムの改修に係る対応により、事務の効率化や適正遂行に繋がったが、その一方で経費増となった。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | |
|----------------------|-----------|--|---------------------------|--------|---------------------|--------|----------------|--------|---------|---------|--------|---------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 29 年度実績 | 30 年度予定 | 9月末の実績 | 30 年度実績 | |
| 直接事業費 | 95,717 | 81,899 | 6,318 | 0 | 4,320 | 78,155 | 管理運営費 (総事業費) | 千円 | 103734 | 88217 | 32112 | 78155 | |
| 国庫支出金 | 4,676 | 8,996 | 0 | 0 | 0 | 5,972 | | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他 | 4,335 | 3,006 | 0 | 0 | 0 | 3,438 | | | | | | | |
| 一般財源 | 86,706 | 69,897 | 6,318 | 0 | 4,320 | 68,745 | | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 1.00 | 2.00 | | | | 0.70 | | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,017 | 7,982 | | | | 7,982 | | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 103,734 | 97,863 | | | | 83,742 | | | | | | | |
| 主な実施主体 | 伊予市 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 住民情報システムの使用料及び保守委託料 | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 35 年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | 90,000 | 90,000 | 90,000 | 90,000 | 90,000 | 450,000 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 管理運営費 (総事業費) | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 目標 毎 年度 | 90000 | | | |
| | | | 千円 | | 目標 | 90000 | 90000 | 90000 | 90000 | | | | |
| | 指標設定の考え方 | 人件費を含めた総費用。但し、システム更新の実施などにより、一時的な増加が見込まれる。 | | | 実績 | 95717 | 78155 | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | マイナンバー制度、住民窓口拡大、事務改革など多くのシステムが複雑に連携することになり、情報システムの安定した運用に向けて人員体制の充実が急務である。職員全体のスキルアップから高い専門性を持つ人材の確保・育成まで、その対応は多岐にわたるため、計画的に進める必要がある。 | | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|---|---|--|---|---|---|---|---|--|--|
| 事業 の 評 価 | 自己 判定 (担 当 責 任 者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | S | 事業 成 果 ・ 工 夫 し た 点 事 業 の 苦 勞 し た 点 ・ 課 題 | 新たな公金収納チャネル(地方税の共通納税)について、電子化(人手を極力排除する手法)によるシステム構築に着手した。事務の電子化については、避けて通れない時代の要請である。引き続き積極的に対応を進めたい。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 5 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 5 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 5 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 5 | | | | | | | |
| | 一次 判定 (所 属 長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | S | 事業 の 方 向 性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 行政事務を執行する上で必要不可欠な事業であるため。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 5 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 5 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 5 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | S | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 5 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 5 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | | | |
| 所属 長 の 課 題 認 識 | 効率性 | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 他市町村の事例を参考に、長期的な視点で、事業の進め方や取組について検討する必要がある。 | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|------------------|---|
| の経営最終者判断議 | 事業の方向性 | コメント欄 | |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | | |