

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|---|-------|---|
| 事務事業名 | 都市計画推進事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 都市住宅課 | |
| | | 予算科目 | 8 款 5 項 1 目 | 事業番号 | 3725 | 所属長名 | 三谷陽紀 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 久保貴比古 | |
| 法令根拠等 | 都市計画法、国土交通省令 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 住みやすい都市空間づくり | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 快適な都市環境の確保に努める。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 国、県、市の各行政機関及び都市計画区域住民 | | | 事業の目的 | 農林漁業との調和を図りつつ、健康で文化的な都市生活及び機能的な活動を確保すべき整備、開発その他都市計画に関する施策を策定する。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 都市計画道路、用途地域の変更、市街化区域への編入、景観に関する施策等について、資料を作成、審議会に諮り今後の方向性を決定する。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 都市再生推進調査会、都市計画審査会をそれぞれ開催し、内容等の審議を行った結果、1月に居住誘導区域を定めることができた。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|--|--------------------------|--------|--------|--------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 29年度実績 | 30年度予定 | 9月末の実績 | 30年度実績 |
| 直接事業費 | 12,062 | 8,471 | △760 | 0 | 0 | 6,469 | 都市計画審議会 | 回 | 0 | 3 | 1 | 1 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 37 | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 268 | 0 | 0 | 0 | 0 | 326 | 景観審議会 | 回 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 11,794 | 8,471 | △760 | 0 | 0 | 6,106 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 1.00 | 0.90 | | | | 0.90 | その他協議会 | 回 | 3 | 3 | 0 | 2 |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,017 | 7,982 | | | | 7,982 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 20,079 | 15,655 | | | | 13,653 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 31年度 | 32年度 | 33年度 | 34年度 | 35年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 50,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 審議会開催回数 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 29年度 | 30年度 | 31年度 | 目標 | 毎年度 | | |
| | | | 回 | | 目標 | 7 | 6 | 6 | 6 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 都市計画変更や景観に関する案件について資料作成を行い、各審議会を開催し、将来の方向性を決定することから、審議会の開催回数を成果として考える。 | | | 実績 | 3 | 3 | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 立地適正化計画の居住誘導区域について、審議会等で概ね決定することができたが、新たに設けられる届出義務等の周知方法について検討している。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|---|--|---|---|---|---------------------------|--|--|--|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 5 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 居住誘導区域設定に伴い設けられた届出義務等について、市ホームページで公表するだけでなく、不動産、建築業界等の関係団体に事前通知し、制度について理解を求めた。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 5 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 3 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | 事業の方向性 所屬長の課題認識 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 都市計画・景観等に関する市の方針を決定し、関連する施策を展開するうえで必要となる事業であるため。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 4 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | | | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3 | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|------------------|---|
| の経営者判断議 | 事業の方向性 | コメント欄 | |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | | |