

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |             |                   |   |       |   |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|---|-------|---|
| 事務事業名          | 県施設公園管理運営事業  | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課                                     | 都市住宅課 |   |
|                |  | 予算科目 | 8 款 5 項 2 目 | 事業番号              | 3759                                    | 所属長名  | 三谷陽紀  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |             |                   | 担当責任者名                                  | 久保貴比古 |   |
| 法令根拠等          | 自然公園法、伊予市公園条例  |      |             |                   | 実施期間                                    | 【開始】  | 平成 17 年度  |
| 総合計画での位置付け     | 快適空間都市の創造<br>住みやすい都市空間づくり  |      |             |                   |   | 【終了】  | 平成 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 自然にふれあえる環境づくりに努める。   |      |             |                   |   |       |   |
| 事業の対象          | 五色浜海浜公園、大谷池 (愛媛森林公園) 利用者   |      |             | 事業の目的             | だれもが自然とふれあえる環境づくりを目指して、施設の整備及び維持管理を行なう。 |       |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 県施設公園の維持管理   |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |   |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |                       |                           |        |        |        | 事業活動の実績 (活動指標) |        |         |         |        |         |
|----------------------|-----------|-----------------------|---------------------------|--------|--------|--------|----------------|--------|---------|---------|--------|---------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額                 | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越  | 決算額    | 項目             | 単位     | 29 年度実績 | 30 年度予定 | 9月末の実績 | 30 年度実績 |
| 直接事業費                | 12,644    | 12,781                | 0                         | 0      | 0      | 11,550 | 光熱水費           | 千円     | 1410    | 1720    | 782    | 1419    |
| 国庫支出金                |           | 0                     | 0                         | 0      | 0      | 0      |                |        |         |         |        |         |
| 県支出金                 |           | 0                     | 0                         | 0      | 0      | 0      |                |        |         |         |        |         |
| 地方債                  |           | 0                     | 0                         | 0      | 0      | 0      |                |        |         |         |        |         |
| その他                  | 373       | 367                   | 0                         | 0      | 0      | 363    |                |        |         |         |        |         |
| 一般財源                 | 12,271    | 12,414                | 0                         | 0      | 0      | 11,187 | 修繕料・工事請負費      | 千円     | 2387    | 724     | 102    | 363     |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.40      | 0.40                  |                           |        |        | 0.40   |                |        |         |         |        |         |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,017     | 7,982                 |                           |        |        | 7,982  |                |        |         |         |        |         |
| ※ 直接事業費+人件費          | 15,851    | 15,974                |                           |        |        | 14,743 |                |        |         |         |        |         |
| 委託料                  |           |                       |                           |        |        |        |                |        |         |         |        |         |
| 主な実施主体               |           |                       | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        |        |        | 施設利用者数         | 人      | 250839  | 242850  | 129400 | 271262  |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |                       |                           |        | 31 年度  | 32 年度  | 33 年度          | 34 年度  | 35 年度   | 5年間の合計  |        |         |
|                      |           |                       |                           |        | 13,000 | 13,000 | 13,000         | 13,000 | 13,000  | 65,000  |        |         |
| 成果指標                 | 指標        | 今年度の利用者数÷過去2年間平均利用者数  |                           |        | 単位     | 区分年度   | 29 年度          | 30 年度  | 31 年度   | 目標 毎 年度 |        |         |
|                      | 指標設定の考え方  | 県施設公園の利用者数を事業の評価と考えた。 |                           |        | ⇒      | 目標     | 1.01           | 1.01   | 1.01    | 1.01    |        |         |
|                      | 指標で表せない効果 |                       |                           |        |        | 実績     | 1.04           | 1.1    |         |         |        |         |
|                      |           |                       |                           |        |        |        |                |        |         |         |        |         |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | 五色姫海浜公園の海岸に災害の流木等が大量に流れつき、除去に時間を要した。                      |   |   |      |      |   |                           |  |   |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|------|------|---|---------------------------|--|---|
| 事務事業の評価                         | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。          | 3    | 合計点が | A | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題 | 五色姫海浜公園の防波堤の飛び込みについて、注意サインを増やしたり、見回りを行うなど、事故を未然に防いだ。           |   |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。    | 3    |      |   |                           |  |   |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市の積極的に関与・実施すべき事業である。             | 4    |      |   |                           |  |   |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。       | 4    | 合計点が | A |                           |  |   |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。    | 4    |      |   |                           |  |   |
|                                 |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多量である。                  | 3    |      |   |                           |  |   |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。     | 3    | 合計点が | A |                           |  |   |
|                                 |              |   | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。   | 3    |      |   |                           |  |   |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 4   |      |      |   |                           |  |   |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。          | 3    | 合計点が | A |                           | 事業の方向性   | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 事業継続と判断する。</li> <li><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する</li> <li><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する</li> </ul> (判断の理由)<br>大谷池、五色姫海浜公園の施設管理に係る事業で、年間を通じて市内外から多くの利用があり、適正な管理を必要とするため。 |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。    | 3    |      |   |                           |  |   |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市の積極的に関与・実施すべき事業である。             | 4    |      |   |                           |  |   |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。       | 3   | 合計点が | A    |   |                           |  |   |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。    | 3   |      |      |   |                           |  |   |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。        | 4   |      |      |   |                           |  |   |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。     | 3   | 合計点が | B    |   |                           |  |   |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。   | 3   |      |      |   |                           |  |   |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3   |   |      |      |   |                           |  |   |
| 評価                              | 一次判定 (所属長)   | 効率性   | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3    | 合計点が | B | 所屬長の課題認識                  | 行楽シーズンや夏場の海水浴シーズンには、多くの利用者が訪れるため、適正な施設管理に努め、快適な環境を維持しなければならない。 |   |
|                                 |              |   | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3    |      |   |                           |  |   |
|                                 |              |   | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3    |      |   |                           |  |   |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|   |      |       |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申  | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                          |                                     |                  |   |
|--------------------------|-------------------------------------|------------------|---|
| の経営者判断議                  | 事業の方向性                              | コメント欄            |   |
|                          | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。        | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |
|                          | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |   |
|                          | <input type="checkbox"/>            | 右記の点を見直しの上、継続する。 |   |
|                          | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を行う。        |   |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。                        |                  |   |