

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------------|-----------------------|--------|-------|---|
| 事務事業名 | 消防団設備事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 危機管理課 | |
| | | 予算科目 | 9 款 1 項 2 目 | 事業番号 | 3940 | 所属長名 | 新田亮仙 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 楠本員三 | |
| 法令根拠等 | 消防組織法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 安全・安心に暮らせる災害に強いまちづくり | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 市民の安全・安心の確保のため、防災体制の整備・充実を図る。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 消防団 | | 事業の目的 | 消防団装備品、消防車両等の整備及び維持管理 | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 消防車両等の車検、法定点検、修繕等及び消防団装備品の整備 | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|---|--|--------|--------|--------|----------------|--------|---------|---------|--------|---------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 29 年度実績 | 30 年度予定 | 9月末の実績 | 30 年度実績 |
| 直接事業費 | 12,579 | 14,806 | 0 | 0 | 0 | 12,631 | ポンプ車等の車検 | 台 | 19 | 22 | 1 | 22 |
| 財源内訳 | | | | | | 0 | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ポンプ車等の修理見込 | 台 | 34 | 22 | 1 | 22 |
| 一般財源 | 12,579 | 14,806 | 0 | 0 | 0 | 12,631 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.00 | 0.00 | | | | 0.00 | ポンプ車等の更新 | 台 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,017 | 7,982 | | | | 7,982 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 12,579 | 14,806 | | | | 12,631 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | — | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 35 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 14,294 | 14,294 | 14,294 | 14,294 | 14,294 | 71,470 | | |
| 成果指標 | 指標 | 予算計上に対する執行状況 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 目標 | 毎 年度 | | |
| | | | % | | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 緊急出動時など、日常の防災力の充実化を図るものであり、消防団配備車両等の整備を適正に行うための必要経費を計上し、適正な執行を測定する。 | 実績 | | 90.1 | 85.1 | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | 各部における点検整備状況を隔月で幹部が点検しており、災害即応にむけて準備されている。 | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 伊予市消防団施設整備計画に基づき、平成30年度は積載車1台、小型動力ポンプ1台を更新配備したことは地域防災力の強化が継続的に図られていると認識している。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|--|---|---|------|------|----------|--|--|--|--|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 5 | 合計点が | A | 事業成果・工夫した点 | 当市の総合計画で位置づけられている「安全・安心に暮らせる災害に強いまちづくり」において、消防団装備品及び消防団車両等の維持管理や更新配備が継続的に実施されていることは、成果があったと認識している。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | 合計点が | A | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげることができている。 | 4 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 合計点が | A | 事業の苦勞した点・課題 | 当市の厳しい財政状況を踏まえつつ、少ない費用で最大の効果及び成果が発揮できるよう、努めなければならない。 | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 4 | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 5 | 合計点が | S | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 消防力の充実強化が求められており、装備品の調達又は更新、維持は欠くことのできない事務である。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 5 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。 | 5 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | 合計点が | A | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげることができている。 | 3 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 合計点が | A | 所属長の課題認識 | 装備品の計画的な調達・更新で財政負担との調整を図りながら装備の充実を進める。 | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 5 | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|------------------|---|
| の経営最終者判断議 | 事業の方向性 | コメント欄 | |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | | |