

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|---|------|--------------|-------------------|--|------|---|
| 事務事業名 | 住民自治推進事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 総務課 | |
| | | 予算科目 | 2 款 1 項 14 目 | 事業番号 | 494 | 所属長名 | 河合浩二 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 向井功征 | |
| 法令根拠等 | 伊予市魅力ある地域づくり事業補助金交付要綱 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 25 年度 |
| 総合計画での位置付け | 参画協働推進都市の創造 市民が主役のまちづくり | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 魅力ある地域づくりを行うため、関係団体へ補助することで、地域を支えるリーダーの育成や新たな視点でのまちづくりに努めることとする。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 市民、市内で活動を行う団体等 | | | 事業の目的 | 市民の主体的・創造的な地域づくりの気運を醸成するとともに、地域の特性や資源を活かした個性豊かな魅力ある地域づくり活動を支援することを目的とする。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 対象となる事業に補助金を交付する。1) 地域の生活環境の改善、自然環境の保全その他の環境問題に取り組む活動2) 特産品の研究開発及び地域の産業振興に伴うイベント等に取り組む活動3) 地域の伝統、文化、郷土芸能等を継承し、振興を図るために取り組む活動 4) 食育・食文化の調査、研究、推進等に取り組む活動など | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 本補助金制度を見直し、自治基本条例に基づく新たな住民自治組織への交付金制度を創設する。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|---------------------|-----------|------------------------------------|--------------------------|--------|----------------|-------|----------------|-------|---------|---------|---------|---------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 29 年度実績 | 30 年度予定 | 9月末の実績 | 30 年度実績 |
| 直接事業費 | 550 | 300 | 0 | 0 | 0 | 250 | 補助対象事業数 | 件 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 550 | 300 | 0 | 0 | 0 | 250 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.01 | 0.03 | | | | 0.03 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,017 | 7,982 | | | | 7,982 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 630 | 539 | | | | 489 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 団体 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 補助金(予算額 300千円) | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 35 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 155 | 155 | 155 | 155 | 155 | 775 | | |
| 成果指標 | 指標 | 指標を設定しない。 | | | | 単位 | 区分年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 目標 毎 年度 | |
| | 指標設定の考え方 | 補助対象により成果が異なるため、特定の指標を設定することができない。 | | | | ⇒ | 目標 | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | 地域の魅力の発掘や地域リーダーの育成等 | | | | | 実績 | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 今年度は、補助金交付団体が2団体から1団体へと減っているため、これに併せ予算額も減額となっている。なお、本補助金制度は、平成30年度をもって終了となるため、交付団体である住民自治されたにへの自治基本条例に基づく新たな財政支援措置を検討する必要がある。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|--|---|------|------|---|--|---|---|--|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が | A | 事業成果・工夫した点 | 伊予市魅力ある地域づくり補助金制度を今年度をもって廃止することに伴い、次年度からの制度設計を行う中で、従来の事業費補助制度から地域の自主性を重視した交付金制度へと見直しを行った。これにより自治基本条例に定める住民自治組織への恒久的に財政支援が可能となったことから、他の補助制度との統合など含め、抜本的な見直しも必要である。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が | B | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 3 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | 合計点が | B | 事業の苦勞した点・課題 | 住民自治組織の設置が遅々として進んでいない状況にあるので、交付金制度の説明と併せ、地域へのアプローチを行う必要がある。組織化へ向けは、まちづくりの専門家を地域に派遣し、地域が主体的に取り組めるよう配慮しながら、行政主導ではなく、側面的支援に努めることが長期的視線では有効であると感じている。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | コスト効率 | 5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | 合計点が | A | | | | |
| | | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3 | | | | | | |
| 評価 | 有効性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が | B | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 参画協働を進める上で、住民自治組織の育成は不可欠である。よって、事業を継続する必要がある。 | | | |
| | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が | | | B | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | |
| 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が | B | 所属長の課題認識 | 改めて、住民自治に対する職員の理解を深めるとともに、地域住民への啓発が必要である。 | | | |
| | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が | B | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | | |
| 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が | A | | | | | |
| | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が | B | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | | |
| 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が | B | | | | | |
| | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | |
| | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が | B | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|------------------|---|
| の経営者判断議 | 事業の方向性 | コメント欄 | |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | | |