

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |                   |   |        |       |                     |
|----------------|--|------|-------------------|---|--------|-------|---------------------|
| 事務事業名          | (介保)生活支援体制整備事業   | 会計名称 | 介護保険特別会計          |   | 担当課    | 長寿介護課 |                     |
|                |  | 予算科目 | 3 款 3 項 6 目       | 事業番号  | 8145   | 所属長名  | 室潤子                 |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |                   |   | 担当責任者名 | 福積秀子  |                     |
| 法令根拠等          | 介護保険法  |      |                   |   | 実施期間   | 【開始】  | 平成 29 年度            |
| 総合計画での位置付け     | 健康福祉都市の創造<br>健やかで生きがいの持てる高齢者福祉の実践  |      |                   |   |        | 【終了】  | 平成 年度(予定)<br>■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 多様なサービスの提供や高齢者の社会参加・社会的役割を持つことで生きがいや介護予防につながり、介護給付費の抑制図れる。                               |      |                   |   |        |       |                     |
| 事業の対象          | 伊予市民   |      | 事業の目的             | 多様な生活支援・介護予防サービスが利用できるような地域づくりの支援を行い、日常生活上の支援体制の充実・強化及び高齢者の社会参加の推進を一体的に図っていく。 |        |       |                     |
| 事業の内容 (整備内容)   | 生活支援コーディネーターの配置<br>協議体の設置  |      | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 未設置であった地域について、設置することができた。   |        |       |                     |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |   |  |                           |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標) |       |         |         |        |         |
|----------------------|---|--|---------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目                   | 前年度決算   | 当初予算額  | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目             | 単位    | 29 年度実績 | 30 年度予定 | 9月末の実績 | 30 年度実績 |
| 直接事業費                | 111   | 337  | 0                         | 0      | 0     | 122   | 第2層協議体の設置箇所    | 箇所    | 4       | 6       | 6      | 6       |
| 国庫支出金                | 43  | 84   | 0                         | 0      | 0     | 46    |                |       |         |         |        |         |
| 財源内訳                 |   |  |                           |        |       |       | 第1層協議体の設置箇所    | 箇所    | 0       | 1       | 0      | 1       |
| 県支出金                 | 21  | 42   | 0                         | 0      | 0     | 23    |                |       |         |         |        |         |
| 地方債                  | 0   | 0  | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
| その他                  | 24  | 168  | 0                         | 0      | 0     | 28    |                |       |         |         |        |         |
| 一般財源                 | 23  | 43   | 0                         | 0      | 0     | 25    |                |       |         |         |        |         |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.30  | 0.50   |                           |        |       | 0.50  |                |       |         |         |        |         |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,017   | 7,982  |                           |        |       | 7,982 |                |       |         |         |        |         |
| ※ 直接事業費+人件費          | 2,516   | 4,328  |                           |        |       | 4,113 |                |       |         |         |        |         |
| 主な実施主体               | 直接実施  |  | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 一部補助金 |       |                |       |         |         |        |         |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |   |  |                           |        | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度          | 34 年度 | 35 年度   | 5年間の合計  |        |         |
|                      |   |  |                           |        | 400   | 400   | 400            | 400   | 400     | 2,000   |        |         |
| 成果指標                 | 指標  | 第1・2層協議体の設置箇所数                               |                           | 単位     | ⇒     | 区分年度  | 29 年度          | 30 年度 | 31 年度   | 目標      | 毎 年度   |         |
|                      | 指標設定の考え方  | 市内各中学校区全域に協議体が設置されることで、生活支援・介護予防サービスの充実に繋がる。 |                           | 箇所     |       | 目標    | 7              | 7     | 7       | 7       |        |         |
|                      |   |  |                           | 実績     |       | 4     | 7              |       |         |         |        |         |
| 指標で表せない効果            | 協議体設置に向けて、各地区で話し合いの場 (セミナー) を毎月開催し、地域の課題や意見を収集した。 |  |                           |        |       |       |                |       |         |         |        |         |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              |   |   |  |   |   |   |                           |  |   |  |
|---------------------------------|--------------|---|---|--|---|---|---|---------------------------|--|---|--|
| 事務事業の評価                         | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。       | 4 | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題 | 目標としていた第2層協議体を各地区6箇所に設置することができ、第1層協議体も1箇所設置することができた。 |   |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。        | 3 |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。    | 4 |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげられていない。               | 3 |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。   | 3  |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3  |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3  |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。       | 3 | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B |                           | 事業の方向性<br>所屬長の課題認識                                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 事業継続と判断する。</li> <li>□ 事業縮小と判断する</li> <li>□ 事業廃止と判断する</li> </ul> (判断の理由)<br>市民の理解を得て活動を形にしていける作業には時間がかかるが、目的達成のため継続する必要がある。 |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。        | 3 |   |   |                           |  |   |  |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。     | 3  |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。  | 3  |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげられていない。                | 3  |   |   |   |                           |  |   |  |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。   | 3   |  |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3   |  |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3   |  |   |   |   |                           |  |   |  |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|   |      |       |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申  | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                          |                                     |                  |   |
|--------------------------|-------------------------------------|------------------|---|
| の経営者判断議                  | 事業の方向性                              | コメント欄            |   |
|                          | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。        | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |
|                          | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |   |
|                          | <input type="checkbox"/>            | 右記の点を見直しの上、継続する。 |   |
|                          | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を行う。        |   |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。                        |                  |   |