

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------------|--|--------|-------|---------------------|
| 事務事業名 | 保護司会事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 福祉課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 1 項 1 目 | 事業番号 | 850 | 所属長名 | 泉一人 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 戸谷香代子 | |
| 法令根拠等 | 保護司法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 18 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 心の通った社会福祉の推進 | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) ■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 保護司会活動の活性化及び円滑な推進を図り、誰もが安心して自分らしく暮らしながら、相互に支えあう思いやりのある地域づくりに寄与する。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 市民 | | 事業の目的 | 保護司法に基づき、法務大臣の委嘱を受けて犯罪や非行に陥った人の更生を支援する。そのため、市民に対し「社会を明るくする運動」を実施し相互理解を深める。 | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 保護司及び更生保護女性会と連携を密にし、「社会を明るくする運動」の活動により犯罪を起こさせない、犯罪非行を防ぐなど人間教育面の啓発を重視する。 | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|---|---------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 29 年度実績 | 30 年度予定 | 9月末の実績 | 30 年度実績 |
| 直接事業費 | 1,015 | 1,027 | 0 | 0 | 0 | 1,022 | 伊予地区保護司会助成金 | 千円 | 847 | 847 | 847 | 847 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | | |
| 一般財源 | 1,015 | 1,027 | 0 | 0 | 0 | 1,022 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.02 | 0.28 | | | | 0.28 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,017 | 7,982 | | | | 7,982 | | | 0 | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 1,175 | 3,262 | | | | 3,257 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接事業 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 補助金 | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 35 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 1,047 | 1,050 | 1,050 | 1,050 | 1,050 | 5,247 | | |
| 成果指標 | 指標 | 各種事業参加者数 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 目標 毎 年度 | | | |
| | | | 人 | | 目標 | 1400 | 1400 | 1400 | 1400 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 各種事業への参加者数によって、事業の効果を計測する。 | 実績 | | 1285 | 1260 | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | 人の心に訴えかける活動であるため、数値化は困難であるが参加者は真剣に大会に臨んでいる。 | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 毎年7月に3地区で「社会を明るくする運動」を開催している。市全体での開催も考えられるが、旧地区単位で開催することで、より地域に即した運営が実施されている。更生保護女性会と連携し、小地区単位でミニ集会を開催し、犯罪を犯した方の社会復帰における地域社会とのつながりなどを広く周知している。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|--|---|---|------|------|---|---------------------------|--|---|--------------------|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 5 | 合計点が | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 平成29年10月に開設した伊予地区更生保護サポートセンター拠点に、さらなる更生保護活動に努める。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 3 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 合計点が | A | | 事業の方向性 所属長の課題認識 | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が | | | | A | 事業の方向性 所属長の課題認識 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 3 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 合計点が | A | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3 | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 保護司の活動は、地域福祉の向上のために必要な事業である。保護司の活動や伊予地区更生保護サポートセンターの活動を市民に対して広く広報していく必要がある。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|-------------------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |