

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|---|--------|------|---|
| 事務事業名 | (水道) 老朽管更新事業 | 会計名称 | 水道特別 | | | 担当課 | 水道課 | |
| | | 予算科目 | 1 款 1 項 1 目 | 事業番号 | 9914 | 所属長名 | 野島康博 | |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | | 担当責任者名 | 立田忍 | |
| 法令根拠等 | 水道法 | | | | | 実施期間 | 【開始】 | 平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 潤いのある水環境づくり | | | | | | 【終了】 | 平成 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 潤いのある水環境づくりにおいて、水道施設の更新及び改修を行うことにより、安全で安心できる水道水の供給を行う。 | | | | | | | |
| 事業の対象 | 市民 (上水道の利用者) | | | 事業の目的 | 上水道区域内に安定的な給水をするため。 | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 経年管及び漏水が頻繁に起こる配水管の更新をする。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 管路台帳を整備し、老朽管更新事業を促進するとともに、漏水頻度を把握し管路整備に合わせて、耐震化を図る。 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|---------------------------|---------------------------|--------|-------|--------|----------------|-------|---------|----------|---------|----------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 29 年度実績 | 30 年度予定 | 9月末の実績 | 30 年度実績 |
| 直接事業費 | 15,250 | 37,680 | 0 | 0 | 0 | 39,176 | 布設工事費 | 千円 | 152450 | 37680000 | 5924000 | 39176000 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | 0 | | | |
| 一般財源 | 15,250 | 37,680 | 0 | 0 | 0 | 39,176 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.30 | 0.79 | | | | 0.79 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 8,017 | 7,982 | | | | 7,982 | | | 0 | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 17,655 | 43,986 | | | | 45,482 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 31 年度 | 32 年度 | 33 年度 | 34 年度 | 35 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 20,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 実施数量のみを記載する。 | | | | 単位 | 区分年度 | 29 年度 | 30 年度 | 31 年度 | 目標 毎 年度 | |
| | 指標設定の考え方 | 更新、及び改修であり、成果指標の設定は困難である。 | | | | ⇒ | 目標 | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | 実績 | 8 | 8 | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 老朽管更新事業のため関係機関との協議を進めている。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---|---|---|--|---|---|---|---------------------------|--|---|--|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 配水管の漏水履歴、管種、布設年度を把握し、更新が必要な配水管を計画的に布設替えを行い、有収率と耐震化率の向上に努める。公共下水道事業や道路改良事業と連携し効率的な事業のコスト削減を図っていく。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 3 | | | | | | |
| | 効率的 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | | | |
| | | | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 安全で安定した水道水を供給するために必要な事業であり、事業継続と判断する。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 4 | | | | | | | |
| 効率的 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | | | | | | | | |
| | | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4 | | | | | | | | |
| 所属長の課題認識 | 老朽管更新事業は、水資源の有効活用と有収率の向上及び水道水の安定供給に欠かせない重要な事業である。このため、配水管の漏水履歴、管種、口径及び経年化率等を把握し更新優先順位を定めて積極的に耐震管に更新する必要がある。 | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|------------------|---|
| の経営者判断議 | 事業の方向性 | コメント欄 | |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | | |