

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |             |                   |                              |        |   |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|------------------------------|--------|---|
| 事務事業名          | 保育所一般事務  | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課                          | 子育て支援課 |   |
|                |  | 予算科目 | 3 款 2 項 3 目 | 事業番号              | 1730                         | 所属長名   | 米湊明弘  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |             |                   | 担当責任者名                       | 山本定伸   |   |
| 法令根拠等          | 児童福祉法 次世代育成支援対策法   |      |             |                   | 実施期間                         | 【開始】   | 令和/平成 17 年度   |
| 総合計画での位置付け     | 健康福祉都市の創造<br>次代を担う子供たちの育成支援  |      |             |                   |                              | 【終了】   | 令和 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の政策を達成するために、次代を担う子供たちの育成支援を推進した。   |      |             |                   |                              |        |   |
| 事業の対象          | 3款2項3目保育所費にかかる一般事務   |      |             | 事業の目的             | 3款2項3目保育所費にかかる一般事務の適正な運営     |        |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 保育所医の報酬、保育士の研修旅費及び負担金、公立保育所共通の委託料、延長や一時保育に関する事務  |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 業務に支障がないよう調整し、研修の積極的な参加に努めた。 |        |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |   |                          |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標) |       |       |        |        |       |
|----------------------|-----------|---|--------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|-------|--------|--------|-------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額                                       | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目             | 単位    | 前年度実績 | 1年度予定  | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費                | 5,093     | 3,520                                       | 2,398                    | 0      | 0     | 5,268 | 各種研修会への参加人数    | 人     | 129   | 100    | 100    | 149   |
| 財源内訳                 |           |   |                          |        |       |       |                |       |       |        |        |       |
| 国庫支出金                | 20        | 95  | 0                        | 0      | 0     | 18    |                |       |       |        |        |       |
| 県支出金                 | 0         | 10  | 2,398                    | 0      | 0     | 2,397 |                |       |       |        |        |       |
| 地方債                  | 0         | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |       |        |        |       |
| その他                  | 1,805     | 1,247                                       | 0                        | 0      | 0     | 1,369 |                |       |       |        |        |       |
| 一般財源                 | 3,268     | 2,168                                       | 0                        | 0      | 0     | 1,484 |                |       |       |        |        |       |
| 職員の人工(にんく)数          | 0.15      | 0.45  |                          |        |       | 0.45  |                |       |       |        |        |       |
| 1人工当たりの人件費単価         | 7,982     | 7,992                                       |                          |        |       | 7,992 |                |       |       |        |        |       |
| ※ 直接事業費+人件費          | 6,290     | 7,116                                       |                          |        |       | 8,864 |                |       |       |        |        |       |
| 主な実施主体               | 直接実施      |   | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        |       |       |                |       |       |        |        |       |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |   |                          |        | 2年度   | 3年度   | 4年度            | 5年度   | 6年度   | 5年間の合計 |        |       |
|                      |           |   |                          |        | 3,600 | 3,600 | 3,600          | 3,600 | 3,600 | 18,000 |        |       |
| 成果指標                 | 指標        | 各種研修会の参加人数                                  | 単位                       | ⇒      | 区分年度  | 前年度   | 1年度            | 2年度   | 目標    | 毎年度    |        |       |
|                      | 指標設定の考え方  | 保護者が安心して保育所に子どもを預けることが出来るように、保育士のスキルアップを図る。 |                          |        | 目標    | 100   | 100            | 100   | 100   |        |        |       |
|                      | 指標で表せない効果 |   |                          |        |       |       |                |       |       |        |        |       |
| 実績                   |           |   |                          |        |       |       |                |       |       |        |        |       |
|                      |           |   |                          |        |       | 129   | 149            |       |       |        |        |       |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | ニーズに合った研修を選定し、適切かつ効果的に保育士のスキルアップに努めている。                   |   |   |   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|---|---|-------------|---------------------------|-------------------------------------|---|-------------|---|
| 事務事業の評価                         | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。          | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A           | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題 | 保育の支障がないよう、保育士間で参加者を調整し、適切に研修を受講した。 |   |             |   |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。    | 4   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。             | 4   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。       | 4   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。    | 4   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|                                 |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多量である。                  | 4   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。     | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A           |                           | 事業の苦勞した点・課題                         | 保育士全体のスキルアップに繋がるよう、今後も適切な研修選定及び参加者調整が必要である。 |             |   |
|                                 |              |   | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3   |   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。          | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A           |                           |                                     |   | 事業の苦勞した点・課題 | ■ 事業継続と判断する。<br>□ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>研修会への参加は、保育士のスキルアップに必要な事業であり、事業継続により質の高い保育運営に努めることとなる。 |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。    | 4   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。             | 4   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。       | 4   |   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。    | 4   |   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多量である。                  | 3   |   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。     | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   | 事業の苦勞した点・課題 | 保育の質の確保のため、研修会への参加は必要である。 |                                     |   |             |   |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3   |   |   |             |                           |                                     |   |             |   |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3   |   |   |   |             |                           |                                     |   |             |   |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|   |      |       |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申  | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|          |                                     |                               |       |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性                              |                               | コメント欄 |
|          | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。                     |       |
|          | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。                    |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 見直しの上、継続する。                   |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。       |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。 |       |