

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|--|-------|---|
| 事務事業名 | 伊予保健センター管理運営事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 健康増進課 | |
| | | 予算科目 | 4 款 1 項 4 目 | 事業番号 | 2120 | 所属長名 | 下岡裕基 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 平井隆雄 | |
| 法令根拠等 | 地域保健法、伊予市保健センター条例、伊予市保健センター管理規則 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 18 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 生涯にわたる健康づくり | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画における健康福祉都市の創造に向けて、すべての市民が生涯にわたる健康づくりに取り組むための活動の拠点施設の運営管理を実施する。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 伊予市民 | | | 事業の目的 | 市民の健康を保持し、保健意識の向上を図るための拠点施設としての役割を果たす。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 健康相談、保健指導及び健康診査その他地域保健に関する事業の実施に伴う施設の運営管理を行う。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|---------------------|--------------------------|--------|--------|--------|-----------------|------------|-------------|------------|-----------|------------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費 | 10,759 | 12,158 | 0 | 0 | 0 | 11,507 | 保健センター利用人数/利用回数 | 人/回 | 13.95897662 | 30000/2000 | 12594/915 | 24082/1923 |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 916 | 1,010 | 0 | 0 | 0 | 804 | | | | | | |
| 一般財源 | 9,843 | 11,148 | 0 | 0 | 0 | 10,703 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 1.45 | 1.45 | | | | 1.45 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 22,333 | 23,746 | | | | 23,095 | | | | | | |
| 主な実施主体 | | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 12,000 | 60,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 保健センター利用回数及び利用人数 | | | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 毎年度 | | |
| | 指標設定の考え方 | 利用回数及び利用人数を成果指標とする。 | | | | 目標 | 25000/1900 | 30000/2000 | 30000/2000 | 30000/2000 | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | 実績 | 31645/2267 | 24082/1923 | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|---|--|------|------|---|---------------|---|--|--|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | 合計点が | S | 事業成果・工夫した点・課題 | 総合保健福祉センターは、幅広い年齢層に対応可能な複合施設であり、複数の関係課及び関係機関と連携を図る必要があることから、定期的に施設利用調整会議を開催し、情報の共有に努めている。市民の自主的なグループ活動が円滑に実施できるように「健康増進推進団体登録制度」を設け、更なる活動の充実に努めた。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 5 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 5 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | 合計点が | A | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 合計点が | A | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 4 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | 合計点が | S | | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 市民の健康づくり・食育の推進を図るための基幹施設として、今後も継続していくため、事業継続と判断する。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 5 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 5 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | 合計点が | A | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 4 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 合計点が | A | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 4 | | | | | | | | |
| 評価 | 一次判定 (所属長) | 効率性 | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 4 | 合計点が | A | 所屬長の課題認識 | 複合施設であることから、健診やイベント時には駐車場の不足するため、2・3階の関係機関(みんくる・ボランティアセンター)とのイベント等の調整を図り、市民に迷惑のかかることのないよう適正な管理を続けていく必要がある。 | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | |