

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	生活環境保全事業	会計名称	一般会計		担当課	環境保全課	
		予算科目	4 款 1 項 5 目	事業番号	2185	所属長名	安田敦
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	三好孝昌	
法令根拠等					実施期間	【開始】	令和/平成 25 年度
総合計画での位置付け	快適空間都市の創造 循環型社会構築に向けた環境づくり					【終了】	令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	環境ボランティア活動に対する理解の熟成						
事業の対象	市内全域			事業の目的	先人達から受け継いだ素晴らしい自然を、次の世代へ引き継ぐ責務に気付き、市民・事業者・行政が協働し、良好な環境の中で市民生活を営むことができるよう、豊かな環境がもたらす財産を守るための持続的な活動に取り組む。		
事業の内容 (整備内容)	市民清掃等により生じる廃棄物の処理、不法投棄の防止に向けた啓発			昨年度の課題に対する具体的な改善策	クリーン伊予運動 (海岸等清掃) と同時開催にこだわることなく、地域一斉清掃は、地域ごとで実施日を決定し実施してもらおうよう、各区長に依頼する。		

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)					
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	1 年度予定	9月末の実績	1 年度実績
直接事業費	3,231	3,571	△ 700	0	0	2,733	クリーン伊予運動 (参加人数)	人	6960	7000	5575	5575
財源内訳	0	0	0	0	0	0						
国庫支出金	0	0	0	0	0	0						
県支出金	0	0	0	0	0	0						
地方債	0	0	0	0	0	0						
その他	0	0	0	0	0	0	クリーン伊予運動 (可燃物処理経費等)	トン (千円)	14 (1317)	26 (584)	16 (317)	16 (317)
一般財源	3,231	3,571	△ 700	0	0	2,733						
職員の人工 (にんく) 数	0.65	0.65				0.65	クリーン伊予運動 (不燃物及び汚泥処理経費等)	㎡ (千円)	24 (1462)	34 (2068)	25 (1505)	25 (1505)
1人工当たりの人件費単価	7,982	7,992				7,992						
※ 直接事業費+人件費	8,419	8,766				7,928						
主な実施主体	直接実施		実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)				不燃物投棄防止看板配布数	枚	21	20	16	21
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					2 年度	3 年度	4 年度	5 年度	6 年度	5年間の合計		
					3,560	3,560	3,560	3,560	3,560	17,800		
成果指標	指標	不法投棄防止看板配布数			⇒	区分年度	前 年度	1 年度	2 年度	目標 毎 年度		
	指標設定の考え方	環境保全に向けた意識向上のパロメーターとして設定				目標	15	20				
	指標で表せない効果	市民意識の向上を図ってみても市外の投棄者までは啓発できないため不安定				実績	21	21				

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		クリーン伊予運動 (海岸等清掃) は例年通り海の日の前日に実施し、地域清掃は6月から10月までの期間で、各地域で日を設定して実施してもらうこととした。									
事務事業の評価	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1	施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B	事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題	当日は、途中から降雨となり参加人数が減ったこと、実施時間が短くなったことでごみの量が減り、収集運搬経費も予定より減ることになった。地域一斉清掃については、別の日に実施したのは2地域のみで、他は海岸清掃と同時実施となった。少し性質が異なるが、FM愛媛・コスモ石油主催の清掃活動イベントとして「コスモアースコンシャスアクト・クリンキャンパーン」が10月27日、本郡海岸・森の海岸で実施され、多くの参加者が清掃活動を行った。これは令和2年度も実施予定である。	
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1	この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。	3					
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1	社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 今とこの市の関与・実施は妥当と判断できる。	3					
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1	市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B			
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1	既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。	3					
			施策への貢献度	5 4 3 2 1	目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。	3					
	効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1	現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B				
		コスト効率	5 4 3 2 1	活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	3						
		市民 (受益者) 負担の適正	5 4 3 2 1	コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。	3						
	一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1	施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B	事業の方向性	■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 市民一人ひとりが良好な自然環境・生活環境を守っていかなくてはならないという意識付けを図っていくために必要な事業であるため、現時点では事業継続と判断する。	
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1	この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。	3					
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1	社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 今とこの市の関与・実施は妥当と判断できる。	2					
有効性		事業の効果	5 4 3 2 1	市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B				
		成果向上の可能性	5 4 3 2 1	既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。	3						
		施策への貢献度	5 4 3 2 1	目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。	3						
効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1	現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B					
	コスト効率	5 4 3 2 1	活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	3							
	市民 (受益者) 負担の適正	5 4 3 2 1	コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。	3							
評価	所属長の課題認識	事業の効果	5 4 3 2 1	市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B	所屬長の課題認識	今年度から、地域一斉清掃については各地域で決定して実施することにしたが、2地域のみ別の日の実施となった。これは、地域の総会終了後の決定であったため、予定変更がむずかしかったことも要因と思われる。そのため、令和2年度以降は別の日に実施する地域が増えていくと思われる。地域一斉清掃実施日が分散すれば、可燃ごみの収集運搬を市担当課で行うことも可能であるため、収集運搬業務委託経費の削減にもつながるものと考えている。		

施策を踏まえた判断	二次判定	<input checked="" type="checkbox"/> 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 市が日時を指定するとやらされ感が強くなったり、市の行事の一環と勘違いをすることから、真に各地域の自主性を重んじた時期で開催することが重要である。	⇒	指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。		
		<input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。		
		<input type="checkbox"/> 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。		
		<input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。		
		<input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。		
		<input type="checkbox"/> 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。		

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容 <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>
------------	------	---

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断	事業の方向性	コメント欄
	<input checked="" type="checkbox"/> さらに重点化する。	<div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div>
	<input type="checkbox"/> 現状のまま継続する。	
	<input type="checkbox"/> 見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。	
<input type="checkbox"/> 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。		