

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |   |      |             |                   |   |       |   |
|----------------|---|------|-------------|-------------------|---|-------|---|
| 事務事業名          | 農業活性化緊急対策事業   | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課   | 農業振興課 |   |
|                |   | 予算科目 | 6 款 1 項 3 目 | 事業番号              | 2452  | 所属長名  | 窪田春樹  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)  |      |             |                   | 担当責任者名  | 池内伸至  |   |
| 法令根拠等          | 伊予市農業活性化緊急対策事業実施要領等   |      |             |                   | 実施期間  | 【開始】  | 令和/平成 17 年度   |
| 総合計画での位置付け     | 産業振興都市の創造<br>魅力ある農業の振興  |      |             |                   |   | 【終了】  | 令和 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 魅力ある農業の振興に貢献するための諸対策事業  |      |             |                   |   |       |   |
| 事業の対象          | JAえひめ中央 (各事業実施農業者)  |      |             | 事業の目的             | 本市の農業活性化に貢献するため、特産果樹優良品種の導入や生産技術向上による産地化の推進、安全な農産物の生産振興を図るための土づくり等について対策を講じることを目的とする。 |       |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・特産果樹優良品種導入事業 (苗木の購入費補助)</li> <li>・特産果樹高品質生産体制整備事業 (高齢農家果剪定作業の受託補助)</li> <li>・土づくり体制整備事業 (パーク堆肥の購入補助)</li> </ul> |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |   |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |   |   |                           |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標) |       |        |        |        |        |
|----------------------|---|---|---------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 項目                   | 前年度決算   | 当初予算額   | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目             | 単位    | 前年度実績  | 1年度予定  | 9月末の実績 | 1年度実績  |
| 直接事業費                | 4,204   | 5,028   | 0                         | 0      | 0     | 3,869 | 高齢農家・栗選定園地面積   | ㎡     | 315710 | 400000 | 0      | 416281 |
| 財源内訳                 | 国庫支出金   | 0   | 0                         | 0      | 0     | 0     | 特産果樹優良苗木植栽面積   | ㎡     | 231850 | 191000 | 0      | 231310 |
|                      | 県支出金  | 0   | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |        |        |        |        |
|                      | 地方債   | 0   | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |        |        |        |        |
|                      | その他   | 0   | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |        |        |        |        |
| 一般財源                 | 4,204   | 5,028   | 0                         | 0      | 0     | 3,869 |                |       |        |        |        |        |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.10  | 0.15  |                           |        |       | 0.15  | パーク堆肥投入面積      | ㎡     | 281400 | 409000 | 0      | 216500 |
| 1人当たりの人件費単価          | 7,982   | 7,992   |                           |        |       | 7,992 |                |       |        |        |        |        |
| ※ 直接事業費+人件費          | 5,002   | 6,227   |                           |        |       | 5,068 |                |       |        |        |        |        |
| 主な実施主体               | JAえひめ中央   |   | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 補助金   |       |                |       |        |        |        |        |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |   |   |                           |        | 2年度   | 3年度   | 4年度            | 5年度   | 6年度    | 5年間の合計 |        |        |
|                      |   |   |                           |        | 5,028 | 5,028 | 5,028          | 5,028 | 5,028  | 25,140 |        |        |
| 成果指標                 | 指標  | 当該年度栗剪定・苗木植栽・パーク堆肥投入の各実施面積/当該年度各実施計画面積 (目標面積) × 100         |                           |        | 単位    | 区分年度  | 前年度            | 1年度   | 2年度    | 目標 毎年度 |        |        |
|                      |   |   |                           |        | %     | 目標    | 100以上          | 100以上 | 100以上  | 100以上  |        |        |
|                      | 指標設定の考え方  | 各実施計画面積 (目標数値) に対する各実施面積を測定することで、優良品種の導入や生産体制整備等についての効果を測る。 |                           |        | ⇒     | 実績    | 0.95           | 0.86  |        |        |        |        |
| 指標で表せない効果            | 土づくりに資する堆肥、優良品種の苗木導入等、一連の地域特性に応じた取り組みを実施することで、果樹産地化に大きく貢献するものである。 |   |                           |        |       |       |                |       |        |        |        |        |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | 精査済のメニューによる事業の計画承認を行った。申請により速やかな交付決定及び変更があった場合の変更承認を実施する。 |   |   |      |      |   |                           |   |   |   |   |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|------|------|---|---------------------------|---|---|---|---|
| 事務事業評価                          | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。        | 4    | 合計点が | A   | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題 | 新たな柑橘推奨品種をメニューへ組み込むか協議・検討を行いR2年度から組み込む予定とする。また、栗の剪定班への研修等によりカットバック剪定の技術研鑽を実施し、事業効果の向上を図った。  |   |   |   |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に必要でない。              | 4    |      |   |                           |   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |   |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市の積極的に関与・実施すべき事業である。           | 3    |      |   |                           |   |   |   |   |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に大いに貢献している。      | 4    | 合計点が |   |                           |   | A   |   |   |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。  | 3    |      |   |                           |   |   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D   |   |
|                                 |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多量である。                | 4    |      |   |                           |   |   |   |   |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。   | 3    | 合計点が | A   |                           |   |   |   |   |
|                                 |              |   | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3    |      |   |                           | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D   |   |   |   |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 4   |      |      |   |                           |   |   |   |   |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。        | 4    | 合計点が |   |                           | A   | 事業の方向性  | ■ 事業継続と判断する。<br>□ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>本事業は、地域特性に応じた果樹の産地化を図るため優良系統の品種を導入し、品質の向上を図るため生産体制を整備し、安全な農産物の生産振興を図るため土づくりにより一定の成果を納めていることから、事業継続と判断する。 |   |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に必要でない。              | 4    |      |   |                           |   |   |   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市の積極的に関与・実施すべき事業である。           | 3    |      |   |                           |   |   |   |   |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。       | 4   | 合計点が | A    |   |                           |   |   |   |   |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。    | 3   |      |      | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |                           |   |   |   |   |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多量である。                  | 4   |      |      |   |                           |   |   |   |   |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。     | 4   | 合計点が |      | A   | 所屬長の課題認識                  | 本事業の特に中山栗については、愛媛県中山栗産地力向上促進事業における中山栗プロジェクト会議とJA栗部会が関係するため、3者が密接に連携して推進している。この中山栗産地力向上促進事業が来年度に最終年を迎えるため、栗の生産体制の立て直しと新商品等による出口戦略について、今後の在り方について検討する必要がある。 |   |   |   |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。   | 3   |      |      |   |                           |   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |   |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 4   |   |      |      |   |                           |   |   |   |   |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|   |      |       |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申  | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|          |                                     |                               |       |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性                              |                               | コメント欄 |
|          | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。                     |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 現状のまま継続する。                    |       |
|          | <input checked="" type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。                   |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。       |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。 |       |