

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |             |                   |  |       |  |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|--|-------|--|
| 事務事業名          | 果樹振興対策事業   | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課  | 農業振興課 |  |
|                |  | 予算科目 | 6 款 1 項 3 目 | 事業番号              | 2480   | 所属長名  | 窪田春樹   |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |             |                   | 担当責任者名   | 池内伸至  |  |
| 法令根拠等          | 次世代につなぐ果樹産地づくり推進事業費補助金交付要綱等  |      |             |                   | 実施期間   | 【開始】  | 令和/平成 28 年度                                  |
| 総合計画での位置付け     | 産業振興都市の創造<br>魅力ある農業の振興   |      |             |                   |  | 【終了】  | 令和 2 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 魅力ある農業振興のための処施策  |      |             |                   |  |       |  |
| 事業の対象          | JAえひめ中央  |      |             | 事業の目的             | 愛媛県果樹農業振興基本計画のもと、労働力や担い手の確保、園地強化、商品力向上を図り、次世代につなぐ果樹産地の育成を図ることを目的とする。 |       |  |
| 事業の内容 (整備内容)   | 労働力確保支援として農作業支援チラシの作成配布<br>紅マドンナ・柑平の雨よけ栽培、キウイフルーツ棚、蒔採機の購入等、果樹生産施設・資材の導入補助                |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |  |       |  |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |  |                           |        |       |                   | 事業活動の実績 (活動指標)       |        |        |        |        |       |
|----------------------|-----------|--|---------------------------|--------|-------|-------------------|----------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額  | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額               | 項目                   | 単位     | 前年度実績  | 1年度予定  | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費                | 24,858    | 8,557  | 2,189                     | 0      | 0     | 10,746            | 紅マドンナ等事業計画 (実施) 面積   | a      | 74     | 37.2   | 0      | 37.2  |
| 財源内訳                 |           |  |                           |        |       |                   |                      |        |        |        |        |       |
| 国庫支出金                |           | 0  | 0                         | 0      | 0     | 0                 |                      |        |        |        |        |       |
| 県支出金                 | 16,643    | 5,705  | 1,459                     | 0      | 0     | 7,164             |                      |        |        |        |        |       |
| 地方債                  | 0         | 0  | 0                         | 0      | 0     | 0                 |                      |        |        |        |        |       |
| その他                  | 0         | 0  | 0                         | 0      | 0     | 0                 | キウイフルーツ事業計画 (実施) 面積  | a      | 63     | 23     | 0      | 23    |
| 一般財源                 | 8,215     | 2,852  | 730                       | 0      | 0     | 3,582             |                      |        |        |        |        |       |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.15      | 0.15   |                           |        |       | 0.15              | キウイフルーツ補修・補強 (実施) 面積 | a      | 140    | 0      | 0      | 0     |
| 1人工当たりの人件費単価         | 7,982     | 7,992  |                           |        |       | 7,992             |                      |        |        |        |        |       |
| ※ 直接事業費+人件費          | 26,055    | 9,756  |                           |        |       | 11,945            |                      |        |        |        |        |       |
| 主な実施主体               | JAえひめ中央   |  | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 補助金   | 温室みかん機器導入 (実施) 面積 | a                    | 0      | 32     | 0      | 32     |       |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |  |                           |        | 2 年度  | 3 年度              | 4 年度                 | 5 年度   | 6 年度   | 5年間の合計 |        |       |
|                      |           |  |                           |        | 6,000 |                   |                      |        |        | 6,000  |        |       |
| 成果指標                 | 指標        | 当該年度の実施面積/当該年度の計画面積×100  |                           |        | 単位    | 区分年度              | 前年度                  | 1 年度   | - 年度   | 目標     | 2 年度   |       |
|                      |           |  |                           |        | %     | 目標                | 100%以上               | 100%以上 | 100%以上 | 100%以上 |        |       |
|                      | 指標設定の考え方  | 長期計画のもと、当該年度に事業実施主体が計画する事業面積と、実施面積を比較することで事業効果を図る。                                   |                           |        | ⇒     |                   | 実績                   | 1.237  | 1      |        |        |       |
|                      | 指標で表せない効果 | 愛媛県の戦略品目である紅マドンナの雨よけ栽培は、クラッキング予防に効果が高く、正品率の高まり=収益性の向上につながり、以って産地供給力の強化に大きく貢献するものである。 |                           |        |       |                   |                      |        |        |        |        |       |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | 県内での被災復旧が完了していないことから、新設を基本とした本事業において施行業者が確保できるか懸念される。 |   |   |   |   |                                      |  |  |  |  |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|---|---|--------------------------------------|--|--|--|--|
| 事務事業評価                          | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A                                    | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題  | 特にウズカシ生産者へ本事業を活用した機器の導入支援を実施し、生産者が減少している品目での産地の維持、確保に努めた。  |  |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。           | 4   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。  | 3   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。   | 4   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。   | 4   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。   | 4   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 3   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              |   | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                     | 3   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              |   | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A                                    | 事業の方向性   | ■ 事業継続と判断する。<br>□ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>本事業は、T P P の合意により、今後、段階的にオレンジ等の生果・果汁の関税が撤廃される中、R 7 を目標年度とする「愛媛県果樹農業振興計画」に掲げる労働力や担い手の確保・園地力の強化・商品化の向上を図り、次世代につながる果樹産地の育成に繋げる事業であり、本市における効力は高いと認められるため、事業継続と判断する。 |  |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。           | 4   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。  | 3   |   |                                      |  |  |  |  |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。   | 3   |   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。   | 4   |   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。   | 4   |   |   |                                      |  |  |  |  |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 4   |   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                     | 3   |   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3   |   |   |                                      |  |  |  |  |
| 所属長の課題認識                        | 手段の最適性       | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   | 所<br>属<br>長<br>の<br>課<br>題<br>認<br>識 | 本事業の園地力強化支援については、ブランド製品の生産力強化に繋がる高品質生産に必要な施設等の整備であるが、果樹農家に限定した事業であるのと同時に市の上乗せ補助でもあるため、次世代ファーマーサポート事業の受益者との均衡性・公平性について今一度検討する必要がある。 |  |  |  |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                     | 3   |   |   |                                      |  |  |  |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3   |   |   |                                      |  |  |  |  |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|   |      |       |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申  | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|          |                                     |                               |   |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|---|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性                              | コメント欄                         |   |
|          | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。                     | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |
|          | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。                    |   |
|          | <input type="checkbox"/>            | 見直しの上、継続する。                   |   |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。       |   |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。 |   |
|          |                                     |                               |   |