

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	野菜花き振興対策事業	会計名称	一般会計		担当課	農業振興課	
		予算科目	6 款 1 項 3 目	事業番号	2496	所属長名	窪田春樹
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	池内伸至	
法令根拠等	紅い雫・さくらひめ生産拡大支援事業費補助金交付要綱				実施期間	【開始】	令和/平成 29 年度
総合計画での位置付け	産業振興都市の創造 魅力ある農業の振興					【終了】	令和 1 年度(予定) <input type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	魅力ある農業振興のための処施策						
事業の対象	花卉栽培農家 (さくらひめ) 苺栽培農家 (紅い雫)			事業の目的	近年育成され農業振興の一翼を担う品種と期待される「紅い雫」「さくらひめ」について、新規栽培の種苗や品質向上技術の導入を支援することで生産拡大を図ることを目的とする。		
事業の内容 (整備内容)	新規栽培・生産拡大時の種苗等導入に要する経費の補助 高品質生産を図るための機会・資材導入に要する経費の補助			昨年度の課題に対する具体的な改善策			

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)					
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	1 年度予定	9月末の実績	1 年度実績
直接事業費	1,692	0	387	0	0	387	紅い雫事業計画 (実施) 種苗数 さくらひめ事業計画 (実績) 種苗数 さくらひめ事業計画 (実施) 種子数	株	130	0	0	0
国庫支出金		0	0	0	0	0						
県支出金	1,692	0	387	0	0	387						
地方債		0	0	0	0	0						
その他		0	0	0	0	0						
一般財源	0	0	0	0	0	0		本	3440	10680	0	10680
職員の人工 (にんく) 数	0.15	0.15				0.15	さくらひめ事業計画 (実施) 種子数	m l	5	5	0	5
1人工当たりの人件費単価	7,982	7,992				7,992						
※ 直接事業費+人件費	2,889	1,199				1,586						
主な実施主体	栽培農家 (紅い雫・さくらひめ)		実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)		補助金							
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					2 年度	3 年度	4 年度	5 年度	6 年度	5年間の合計		
					3,500	0	0	0	0	3,500		
成果指標	指標	当該年度の事業実施面積/当該年度の事業計画面積×100			単位	区分年度	前 年度	1 年度	- 年度	目標 1 年度		
					%							
	指標設定の考え方	当該年度に事業実施主体が計画する事業計画面積と実績面積を比較することで事業効果を測定する。			⇒	目標	100%以下	100%以下	100%以下	100%以下		
						実績	1	1				
指標で表せない効果	推進品種の栽培拡大によって得られる多品種栽培は、花卉・野菜栽培における経営リスク軽減に貢献できるものである。											

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		事業の最終年度となり、花卉農家の限られた栽培面積では増加の余地が少ないが、知名度向上により有利販売がを旨し、栽培面積の増加を目指す。						
事務事業の事業評価	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	4	合計点が	A	事業成果・工夫した点 2年目となる本事業によって、栽培技術が高まり前年度を上回った品質での生産確立を図った。
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。	3			
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。	3			
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	4	合計点が	A	
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	4			
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。	3			
	効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。	4	合計点が	A		
		コスト効率	5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	3				
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。	3				
	一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	4	合計点が	A	事業の方向性 ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業は、県が開発し「愛あるブランド」に認定された”さくらひめ”の優良種苗を導入支援する事業で、品種の生産拡大を図りつつ農家所得の向上をめざす効用が認められるため、事業継続と判断する。
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。	3			
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。	3			
有効性		事業の効果	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	4	合計点が	A		
		成果向上の可能性	5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	4				
		施策への貢献度	5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。	3				
効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。	4	合計点が	A			
	コスト効率	5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	3					
	市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。	3					
所属長の課題認識	所属長の課題認識	事業の効果	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	4	合計点が	A	本事業は、県の農業改良普及員が主体となって、県費をもって実施するものであるため、市として事業に係る余地は少ないが、農業振興策の一翼を担う有望品種であり、かつ農家所得の向上も期待できるため、引き続き関係機関が連携して目的達成に向け支援する必要がある。	
		成果向上の可能性	5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	4				
		施策への貢献度	5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。	3				

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容
<div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>		

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断会議	事業の方向性		コメント欄
	<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。	
	<input checked="" type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input type="checkbox"/>	見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。	