

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |             |                   |                         |         |   |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|-------------------------|---------|---|
| 事務事業名          | 中小企業資金融資事業   | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課                     | 経済雇用戦略課 |   |
|                |  | 予算科目 | 7 款 1 項 2 目 | 事業番号              | 3120                    | 所属長名    | 小笠原幸男   |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)   |      |             |                   | 担当責任者名                  | 岡市裕二    |   |
| 法令根拠等          | 伊予市中小企業振興資金融資条例  |      |             |                   | 実施期間                    | 【開始】    | 令和/平成 18 年度   |
| 総合計画での位置付け     | 産業振興都市の創造<br>活力ある商業・工業の振興  |      |             |                   |                         | 【終了】    | 令和 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 中小企業運営のための運転資金及び設備資金の融資を行うことにより、企業の育成と振興を図る。   |      |             |                   |                         |         |   |
| 事業の対象          | 伊予市内で中小企業を営んでいる個人及び法人  |      |             | 事業の目的             | 中小企業運営のための運転資金及び設備資金の融資 |         |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 中小企業の金融難を緩和し、企業の育成と振興を図るための融資制度 (融資額500万円限度、60ヶ月以内)<br>市内金融機関への預託金は伊予銀行1750万円・愛媛銀行875万円・愛媛信用金庫875万円<br>金融機関は預託額の10倍の融資枠により、中小企業に貸付を行う。 |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |                         |         |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |                  |   |                          |        |               |        | 事業活動の実績 (活動指標) |        |       |         |        |       |
|----------------------|------------------|---|--------------------------|--------|---------------|--------|----------------|--------|-------|---------|--------|-------|
| 項目                   | 前年度決算            | 当初予算額   | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越         | 決算額    | 項目             | 単位     | 前年度実績 | 1年度予定   | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費                | 35,236           | 35,000  | 0                        | 0      | 0             | 35,000 | 融資件数           | 件      | 14    | 10      | 7      | 9     |
| 財源内訳                 |                  |   |                          |        |               |        |                |        |       |         |        |       |
| 国庫支出金                | 0                | 0   | 0                        | 0      | 0             | 0      |                |        |       |         |        |       |
| 県支出金                 | 0                | 0   | 0                        | 0      | 0             | 0      |                |        |       |         |        |       |
| 地方債                  | 0                | 0   | 0                        | 0      | 0             | 0      |                |        |       |         |        |       |
| その他                  | 0                | 0   | 0                        | 0      | 0             | 0      |                |        |       |         |        |       |
| 一般財源                 | 35,236           | 35,000  | 0                        | 0      | 0             | 35,000 |                |        |       |         |        |       |
| 職員の人工(にんく)数          | 0.05             | 0.05  |                          |        |               | 0.05   |                |        |       |         |        |       |
| 1人工当たりの人件費単価         | 7,982            | 7,992   |                          |        |               | 7,992  |                |        |       |         |        |       |
| ※ 直接事業費+人件費          | 35,635           | 35,400  |                          |        |               | 35,400 |                |        |       |         |        |       |
| 主な実施主体               | 伊予銀行・愛媛銀行・愛媛信用金庫 |   | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 預託金(35,000千円) |        |                |        |       |         |        |       |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |                  |   |                          |        | 2年度           | 3年度    | 4年度            | 5年度    | 6年度   | 5年間の合計  |        |       |
|                      |                  |   |                          |        | 35,400        | 35,400 | 35,400         | 35,400 |       | 141,600 |        |       |
| 成果指標                 | 指標               | 融資制度活用事業所件数   | 単位                       | 件      | ⇒             | 区分年度   | 前年度            | 1年度    | 2年度   | 目標      | 毎年度    |       |
|                      | 指標設定の考え方         | 市・金融機関・信用保証協会の相互協力により、市内の中小企業者の事業経営に必要な資金調達を円滑に行い、中小企業の振興を図るため。 |                          |        |               | 目標     | 10             | 10     |       |         |        |       |
|                      | 指標で表せない効果        |   |                          |        |               | 実績     | 14             | 9      |       |         |        |       |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              |   |   |  |   |   |   |  |   |   |  |
|---------------------------------|--------------|---|---|--|---|---|---|--|---|---|--|
| 事務事業評価                          | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。       | 4 | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題  | 市のホームページや広報紙を活用して周知を図るとともに、パンフレットにより市内商工団体を通じて啓発を行った。 |   |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 |   |   |  |   |   |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。          | 3 |   |   |  |   |   |  |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。    | 3 |   |   |  |   |   |  |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 |   |   |  |   |   |  |
|                                 |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多々である。               | 4 |   |   |  |   |   |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。     | 3  |   |   |   |  |   |   |  |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3  |   |   |   |  |   |   |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3  |   |   |   |  |   |   |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。       | 4 | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A |  | 事業の方向性  | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 事業継続と判断する。</li> <li><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する</li> <li><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する</li> </ul> (判断の理由)<br>中小企業の経営安定化を図るため、事業の継続が必要であると判断する。 |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 |   |   |  |   |   |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。          | 3 |   |   |  |   |   |  |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。       | 4  |   |   |   |  |   |   |  |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。    | 3  |   |   |   |  |   |   |  |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多々である。                  | 4  |   |   |   |  |   |   |  |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。     | 4   |  |   |   |   |  |   |   |  |
|                                 | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3   |  |   |   |   |  |   |   |  |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3   |  |   |   |   |  |   |   |  |
| 所属長の課題認識                        |              |   |   |  |   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A | 中小企業の経営安定化を図るため、低利で安定した資金融資が可能となる制度であり、市内金融機関、商工会議所、商工会等とも連携し、広く周知を行い、利用促進に努める必要がある。 |   |   |  |

|           |      |  |   |  |
|-----------|------|--|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input checked="" type="checkbox"/> 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。<br>新型コロナウイルス感染により、更なる資金融資事業が求められる次年度になる。企業廃止、倒産とならないよう商工会議所、商工会と連携すること。 | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。  |   |  |
|           |      | <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。   |   |  |
|           |      | <input type="checkbox"/> 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。   |   |  |
|           |      | <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。   |   |  |
|           |      | <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。   |   |  |
|           |      | <input type="checkbox"/> 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。  |   |  |

|            |      |   |
|------------|------|---|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容<br><div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div> |
|------------|------|---|

今後の方向性 (ACTION)

|          |                                     |                               |   |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|---|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性                              |                               | コメント欄<br><div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div> |
|          | <input checked="" type="checkbox"/> | さらに重点化する。                     |   |
|          | <input type="checkbox"/>            | 現状のまま継続する。                    |   |
|          | <input type="checkbox"/>            | 見直しの上、継続する。                   |   |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。       |   |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。 |   |