令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画(PLAN)

| 事務事業名 | まちづくり推進施設運営事業 | _ | 般会計 | 担当課 | 経済雇用戦略課 |
|--------------------|--|---------------------------|---|-----------------------------|---|
| 争份争未有 | まりつくり推進地放連呂寺未 予算科目 7 款 | 1 項 6 目 | 事業番号 3350 | 所属長名 | 小笠原幸男 |
| 事業評価の有無 | ■ 評価対象事業 □ 評価対象外事業(事業の概要 | 要・結果のみ) | | 担当責任者名 | 岡市裕二 |
| 法令根拠等 | JR伊予市駅前街の交流拠点施設条例、(同)条例施行規則 | | | | 【開始】 令和/平成 18 年度 |
| 総合計画での | 産業振興都市の創造 | | | 実 施 期 間 | 令和 年度(予定) 【終了】 |
| 位置付け | 活力ある商業・工業の振興 | | | | ■ 設定なし |
| 総合計画における 本事業の役割 | 商店街の衰退を食い止めるためにも、JR伊予市駅から商店街への人の導線を再度構築 | 築する必要がある。 | そのための拠点として『町家 | 』の整備改善は必要 | 厚不可欠と考える。 |
| 事業の対象 | JR伊予市駅前街の交流拠点『町家』 | 事業の目的 | 市民や伊予市を訪れる玄関口報・地域情報発信拠点として ン」の大きな役割を果たしな | であるJR伊予市駅 、「思いやりの手から、中心市街地の | 駅前に交流の場として、また、観光情づくり交流市場」「まちづくりサロ の活性化を図る。 |
| 事業の内容 (整備内容) | JR伊予市駅前街の交流拠点『町家』を核とした商店街の賑わいの回復と中心市街地の整備改善を行う。*特産品の販売(地場産業の特産品の展示販売、鮮魚活魚販売、農林産物の即売)*新規創業者育成テナントでの開業*公園広場にて各種イベントの開催 | 昨年度の課題に 対する具体的な 改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 尹 | 未泊里 | 切りか | 内容・ | 八 未 | (00) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|------|-----|----------|------------|------|------------|--------------|-------------|-------------------|-----------|---------------------|--------------|-------------|---------------|-----|------|------|--------|------|------|-----|-----|------|-------|-----|------|-----|-----|-----|--------|-----|---------|
| | | | 事 | 業 | 畫 | a | 及 | び | 財 | 源 | Ţ. | 内 | 訳 | (| 千 | 円 |) | | | | 事 | 業 | 活 | 動の | 実 | 績 | (| 活 | 動 | 指標 |) | |
| | 項 | Į | | 目 | | 前年 | 度決算 | 当初 | 刀予算 | 額 | 補正 | 予算額 | 継続 | 費その他 | 也翌 | 年度繰越 | 決 | 算額 | | 項 | | 目 | | 単位 | 前 | 年度実績 | 責 1 | 年度予 | 定 | 9月末の実績 | 1 | 年度実績 |
| | 直 | 接 | 事 | 業 | 費 | | 5, 968 | 3 | 6, | 408 | | 55 | , | (| 0 | | 0 | 5, 962 | 2 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 国 | 庫支 | 出 | 金 | | C |) | | 0 | | 0 |) | (| 0 | | 0 | (| 町家. | イベン | ト回数 | | | 口 | | 16 | 8 | 1 | .68 | 108 | 3 | 187 |
| 具 | | 県 | 支 | 出 | 金 | | C |) | | 0 | | 0 |) | - | 0 | | 0 | (|) | | | | | | | | | | | | | |
| 源 | | 地 | 方 | | 債 | | C |) | | 0 | | 0 |) | (| 0 | | 0 | (|) | | | | | | | | | | | | | |
| 自割 | | そ | の | | 他 | | 0 |) | | 0 | | 0 |) | | 0 | | 0 | (|) テナ | ント棟 | 出店舗 | 数 | | 店 | | | 9 | | 9 | 9 | 9 | 9 |
| 14 | ` | _ | 般 | 財 | 源 | | 5, 968 | 3 | 6, | 408 | | 55 | ; | (| 0 | | 0 | 5, 962 | 2 | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 職員σ. | こ人の | L (I. | んく |)数 | | 0.09 |) | (| . 26 | | | 1 | | | | - | 0. 26 | 3 | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 人工 | 当たり | りの人 | 件費 | 単価 | | 7, 982 | : | 7, | 992 | | | | | | | | 7, 992 | 移住 | 者数 | | | | 人 | | | 8 | | 8 | | | 5 |
| | ※ 値 | 1接引 | 事業費 | +人 | 件費 | | 6, 686 | ; | 8, | 486 | | | | | | | | 8, 040 |) | | | | | | | | | | | | | |
| | : | 主な | 実施主 | 体 | | 指定管中) | 芦理(株 | まちつ | づくり | 郡 | 実施規理料 | 形態(補 ・委託料 | 助金 は等の記 | · 指定管 记載欄) | 指指 | 定管理料 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 白 - 2 | 5 年間 | の声は | z a ** | 弗の | ##.∓⁄2 | | | | | | 2 年月 | Ę | 3 | 年度 | | 4 | 年 | 度 | 5 | 年度 | | 6 | 年月 | 5年 | F間の | 合計 |
| | | | | | | 回こう | | の直接 (千円) | | 食の | 推恀 | | | | | | 7, | 000 | | 7, 0 | 00 | | 7 | , 000 | | 7,00 | 0 | | 7, | 000 | | 35, 000 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | 単位 | | | 区分 | 年度 | | 前 | 年 | 度 | 1 | 年度 | | 2 | 年月 | 目標 | 毎 | 年度 |
| | | | 指 | 標 | | 町家の |)レジ通 | 過客数 | 女 | | | | | | | 人 | | | 目 | 標 | | 290 | 0000 | | 290 | 000 | | | | | | |
| | 成果指標 | 指 | 標設定 | Ξの≉ | きえ方 | 交流と た来名 | :情報発 :数を、 | 信拠点 中心市 | 京であ 方街地 | る「 !の活 | 町家」 性化に | に足を C貢献し | ・運び何 た数と | 可らかの こ考える | 商品を | を購入し | | | 実 | 績 | | 256 | 395 | | 254 | 726 | | | | | | |
| | | ‡ | 指標で 交 | 表せ 加果 | ない | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の |
|-------------|
| 改善策に対する対応状況 |
| (今年度の途中経過) |

| | 度の途中 | | | | | | | | |
|-----|---------------|-----|------------------|--|---|-----------------------|---|----------|---|
| | | | | 5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 | | | | 事 | 利用者アンケートを実施し、変化する利用者のニーズ把 |
| 事 | 自 | | 目的の妥当性 | 4 概ね、施策の目的に沿った事業である。 2 | 4 | 合計点が | | 業 | 握を行い、適切に改善や対応を行うなど、積極的に取り 組んでいる。 |
| 争 | _ | | | 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | | 14~15 : S | | 成 | 組んでいる。 |
| | 己 | 妥当性 | 社会情勢等への対応 | 4 3 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 2 | 3 | 10~13 : A 8~ 9 : B | A | 果 | |
| | 判 | | | 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | | 5∼ 7 : C | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 4 3 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 2 | 3 | 3∼ 4 : D | | エ | |
| | 定 | | | 1 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | | | | 夫 | |
| 務 | | | 事業の効果 | 7 3 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 2 | 3 | 合計点が | | L | |
| | | | | 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | | 14~15 : S | | た | |
| | 担 | 有効性 | 成果向上の可能性 | ・ 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 7 | 3 | 10~13 : A 8~ 9 : B | A | 点 事 | 少子高齢化や近隣への類似施設の整備など、非常に厳し |
| | 当 | | | 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 5 施策推進への貢献は多大である。 | | 5~ 7 : C 3~ 4 : D | | 業 | い状況が続いている。これまで以上に関係団体と情報共 |
| | _ | | 施策への貢献度 | ない 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 4 | 3∼ 4 : D | | の | 有を行うなど連携を深め、事業の企画、実施を行う必要 がある。 |
| 事 | 責 | | | 1 施策推進につながっていない。 5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | | | | 苦 | , and an |
| 7 | Iπ | | 手段の最適性 | 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 2 | 3 | 合計点が | | 労 し | |
| | 任 | | | 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | | 14~15 : S | | た | |
| | 者 | 効率性 | コスト効率 | 3 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 2 | 3 | 10~13 : A 8~ 9 : B | В | 点 | |
| | \smile | | | 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | | 5∼ 7 : C | | - -m | |
| | | | 市民(受益者)負担 の適正 | 4 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 7 | 3 | 3∼ 4 : D | | 課題 | |
| 業 | | | | 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 | | | | 起 | ■ 事業継続と判断する。 |
| | | | 目的の妥当性 | 4 | 4 | 合計点が | | 事 | |
| | | | | 1 <u>この事業では施策の目的を果たすことができない。</u> 5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | | 14∼15 : S | | 業 | □ 事業縮小と判断する |
| | _ | 妥当性 | 社会情勢等への対応 | 4 3 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 2 | 4 | 10~13 : A 8~ 9 : B | A | 未 | □ 事業廃止と判断する |
| | 次 | | | 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | | 5∼ 7 : C | | の | (判断の理由) |
| o o | - 1 | | 市の関与の妥当性 | 4 3 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 2 | 3 | 3∼ 4 : D | | 方 | 中心市街地活性化の拠点施設である「町家」の適正な管 理運営のため、事業の継続が必要であると判断する。 |
| | 判 | | | 1 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | | | | <u>_</u> | 左座日のため、事業の配抗が記及であると [1]pl 「 」。 |
| | 定 | | 事業の効果 | 4 3 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 2 | 4 | 合計点が | | 向 | |
| | ~ | | | 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | | 14~15 : S | | 性 | |
| | $\overline{}$ | 有効性 | 成果向上の可能性 | 4 3 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 2 | 3 | 10~13 : A 8~ 9 : B | A | === | 建設後15年以上が経過していることから、今後、施設・ |
| | 所 | | | 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 5 施策推進への貢献は多大である。 | | 5∼ 7 : C | | 所 | 設備等に経年劣化が進行すると予想されている。指定管 |
| 評 | 191 | | 施策への貢献度 | 4 3 施策推進に向け、効果を認めることができる。 2 | 4 | 3∼ 4 : D | | 属 | 理者と情報共有・協議調整を図りながら、修繕・買い替 え等適切に対応していく必要がある。 |
| | 属 | | | 施策推進につながっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | | | | 長 | た寺週97に対応してV*へ必安かめる。 |
| | E | | 手段の最適性 | 4 3 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 7 | 3 | 合計点が | | の | |
| | 長 | | | 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | | 14~15 : S | | 課 | |
| | \sim | 効率性 | コスト効率 | 4 3 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 2 | 3 | 10~13 : A 8~ 9 : B | В | 題 | |
| 価 | | | | 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | | 5∼ 7 : C | | 認 | |
| | | | 市民(受益者)負担 の適正 | 4 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 2 | 3 | 3∼ 4 : D | | | |
| | | | | 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | | | | 識 | |

| | | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | |
|-----------|---|---|--------------------------------------|
| | | | |
| 施 | | | |
| | | Le life to | |
| 策 | = | | 耳項を踏まえ、事務改善、事業推進)、今年度の事務事業評価シートに |
| を | | - 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | せること。 |
| | | 一次刊足結果のとあり事業経続と刊前りるが、以下の課題を制たに追加りる。 テント施設修繕や寒さ対策等について、指定管理者とテナント、市が情報共有を行い、多くのお客さんに喜 | |
| 踏 | 次 | ■ ばれるために、来客数を増やすための助言、指導を積極的に行うこと。 | |
| ま | | | |
| 6 | | | |
| え | 判 | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| _ | | | |
| た | | | |
| 判 | 定 | | |
| | | □ 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| 断 | | 一 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | □ 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |
| | | a matter and of activity the entry | |
| | | | |
| | | | |
| 行 | 外 | 答申の内容 | |
| 行政 | 外 | 答申の内容 | |
| 政 評 | | 答申の内容 | |
| 政評価 | 部 | 答申の内容 | |
| 政評価委員 | | 答申の内容 | |
| 政評価委員会 | | 答申の内容 | |
| 政評価委員会の | 部 | 答申の内容 | |
| 政評価委員会の答 | 部評 | 答申の内容 | |
| 政評価委員会の答申 | 部評価 | 答申の内容 | |
| 政評価委員会の答申 | 部評 | 答申の内容 事業の方向性 コメント欄 | |
| 政評価委員会の答申 | 部 評 価 向性(ACTION) | | |
| 政評価委員会の答申 | 部 評 価 向性 (ACTION) | 事業の方向性 コメント欄 □ さらに重点化する。 | |
| 政評価委員会の答申 | 部 評 価 向性 (ACTION) | 事業の方向性 コメント欄 □ さらに重点化する。 現状のまま継続する。 | |
| 政評価委員会の答申 | 部 評 価 向性 (ACTION) の経 最終者 判会 | 事業の方向性 | |
| 政評価委員会の答申 | 部 評 価 向性 (ACTION) の経 最営 終者 | 事業の方向性 | |
| 政評価委員会の答申 | 部 評 価 向性 (ACTION) の経 最終者 判会 | 事業の方向性 コメント欄 コメント欄 コメント欄 日本 おいまま継続する。 日直しの上、継続する。 事業の縮小を検討する。 | |