

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|---|------|-------------------|------|--|------|---|
| 事務事業名 | 住宅新築資金等償還推進事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 福祉課 | |
| | | 予算科目 | 8 款 7 項 2 目 | 事業番号 | 3890 | 所属長名 | 泉一人 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 池田誠 | |
| 法令根拠等 | 伊予市住宅新築資金償還推進要綱 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 心の通った社会福祉の推進 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 生活水準の向上及び福祉の増進を図って住宅新築資金貸付事業を行い、環境整備については一定のこうかをあげ、安心して暮らせる地域づくりに寄与することができた。本事業はその貸付資金の償還を求めるものである。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 昭和45年度から平成5年度までの間に市が貸し付けた住宅新築資金等の借受人で未償還の者。 | | 事業の目的 | | 歴史的社会的理由により生活環境等の安定向上が阻害されている地域の環境改善を図るため、当該地域に係る自ら居住する住宅の新築、改修、宅地取得を行おうとする者に、伊予市（旧中山町、旧双海町の貸付を含む）が貸し付けた資金の償還を求める。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 債権管理事務、円滑な償還を推進する。 | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | 愛媛県住宅新築資金等償還事務連絡協議会に参画し、事例検討を行う。当初の貸付から49年が経過し、当時の借受人、連帯保証人ともに高齢化、又は死亡するケースが見受けられることから、債務整理の対応方針を定める必要がある。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------------------------|--------------------------|--------|-------|-------|----------------|-----|-------|--------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費 | 0 | 26 | 0 | 0 | 0 | 4 | 滞納件数 | 件 | 44 | 44 | 44 | 44 |
| 財源内訳 | | | | | | 0 | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 滞納金額 | 千円 | 81335 | 81335 | 81325 | 81315 |
| 一般財源 | 0 | 26 | 0 | 0 | 0 | 4 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.11 | 0.11 | | | | 0.11 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 878 | 905 | | | | 883 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 26 | 26 | 26 | 26 | 26 | 130 | | |
| 成果指標 | 指標 | 滞納減少額 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 | 毎年度 | | |
| | 指標設定の考え方 | 円滑な償還を推進していく (滞納額の減少を目標とする) | | | 目標 | 20 | 20 | 20 | 20 | | | |
| | 指標で表せない効果 | 償還推進を進め、償還意識の高揚に努める。 | | | 実績 | 20 | 20 | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 愛媛県住宅新築資金等償還事務市町連絡協議会において問題を提起し、他市町の取組事例を参考に、今後の対策とする。 | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|---|--|------|------|---|---|--|--|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 3 | 合計点が | B | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 愛媛県住宅新築資金等償還事務市町連絡協議会において問題提起し、他市町の事例を参考とした。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に於いておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が | B | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 3 | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | 合計点が | B | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3 | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 3 | 合計点が | B | | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 償還を求めていくため、事業を継続する必要がある。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に於いておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が | B | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 3 | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | 合計点が | B | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3 | | | | | | | |
| 評価 | 所属長の課題認識 | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 3 | 合計点が | B | 市町連絡協議会で他市の取り組みを参考としながら、償還手続きを進めていく必要がある。また、債権について市の統一した管理を行う必要がある。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に於いておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が | B | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 3 | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | 合計点が | B | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 3 | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | |