

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |                   |             |   |        |       |   |
|----------------|--|-------------------|-------------|---|--------|-------|---|
| 事務事業名          | 消防団人件費支給事務   | 会計名称              | 一般会計        |   | 担当課    | 危機管理課 |   |
|                |  | 予算科目              | 9 款 1 項 2 目 | 事業番号  | 3910   | 所属長名  | 新田亮仙  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |                   |             |   | 担当責任者名 | 神東利明  |   |
| 法令根拠等          | 伊予市消防団の設置等に関する条例   |                   |             |   | 実施期間   | 【開始】  | 令和/平成 17 年度   |
| 総合計画での位置付け     | 快適空間都市の創造<br>安全・安心に暮らせる災害に強いまちづくり  |                   |             |   |        | 【終了】  | 令和 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 市民の安全・安心の確保のため、防災体制の整備・充実を図る。  |                   |             |   |        |       |   |
| 事業の対象          | 伊予市消防団員  | 事業の目的             |             | 伊予市消防団の設置等に関する条例第7条に基づき、それぞれの職名に応じた報酬を支給する。 |        |       |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 消防団員の年報酬を支給する。   | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |             | 他の自治体の動向に注視し、適正な水準維持に努めた。                   |        |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |                                       |                           |        |        |        | 事業活動の実績 (活動指標) |        |         |         |        |        |
|----------------------|-----------|---------------------------------------|---------------------------|--------|--------|--------|----------------|--------|---------|---------|--------|--------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額                                 | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越  | 決算額    | 項目             | 単位     | 前年度実績   | 1 年度予定  | 9月末の実績 | 1 年度実績 |
| 直接事業費                | 21,895    | 22,341                                | 0                         | 0      | 0      | 21,875 | 年報酬            | 千円     | 21895   | 21900   | 10943  | 21875  |
| 財源内訳                 |           |                                       |                           |        |        |        |                |        |         |         |        |        |
| 国庫支出金                |           | 0                                     | 0                         | 0      | 0      | 0      |                |        |         |         |        |        |
| 県支出金                 | 0         | 0                                     | 0                         | 0      | 0      | 0      |                |        |         |         |        |        |
| 地方債                  | 0         | 0                                     | 0                         | 0      | 0      | 0      |                |        |         |         |        |        |
| その他                  | 0         | 0                                     | 0                         | 0      | 0      | 0      |                |        |         |         |        |        |
| 一般財源                 | 21,895    | 22,341                                | 0                         | 0      | 0      | 21,875 |                |        |         |         |        |        |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.05      | 0.05                                  |                           |        |        | 0.05   |                |        |         |         |        |        |
| 1人工当たりの人件費単価         | 7,982     | 7,992                                 |                           |        |        | 7,992  |                |        |         |         |        |        |
| ※ 直接事業費+人件費          | 22,294    | 22,741                                |                           |        |        | 22,275 |                |        |         |         |        |        |
| 主な実施主体               | 直接実施      |                                       | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 人件費    |        |                |        |         |         |        |        |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |                                       |                           |        | 2 年度   | 3 年度   | 4 年度           | 5 年度   | 6 年度    | 5年間の合計  |        |        |
|                      |           |                                       |                           |        | 22,234 | 22,234 | 22,234         | 22,234 | 22,234  | 111,170 |        |        |
| 成果指標                 | 指標        | 改正報酬額の継続支給                            | 単位                        | ⇒      | 区分年度   | 前 年度   | 1 年度           | 2 年度   | 目標 毎 年度 |         |        |        |
|                      |           |                                       | 千円                        |        | 目標     | 21900  | 21900          | 21900  | 21900   |         |        |        |
|                      | 指標設定の考え方  | 消防団員の処遇改善を図り消防団の充実に資する。               |                           |        | 実績     | 21895  | 21875          |        |         |         |        |        |
|                      | 指標で表せない効果 | 消防団員の処遇を改善することは、消防団員の確保の困難性のハードルを下げる。 |                           |        |        |        |                |        |         |         |        |        |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | 「消防団を中核とした地域防災力の充実強化に関する法律」が施行されたことに伴い、当市の消防団員報酬が改正され、団員の処遇が改善されたことは、少子高齢化による団員の減少や団員確保において、一定の成果があったと認識している。 |  |   |   |   |   |  |  |  |        |  |
|---------------------------------|--------------|---|--|---|---|---|---|--|--|--|--------|--|
| 事務事業の評価                         | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>5<br>5   | 5   | 合計点が  | S  | 事業成果・工夫した点   | 少子高齢化による消防団員の減少が続く中、本市においては、条例定数に対し95%の団員が確保できており、一定の成果があった。 |        |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1                          | 5<br>5<br>5   | 5   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |  |  |  |        |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性                                       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1                          | 5<br>5<br>5   | 5   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |  |  |  |        |  |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1                          | 5<br>5<br>5   | 5   | 合計点が  | S  |  |  |        |  |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性                                       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1                          | 5<br>5<br>5   | 5   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |  |  |  |        |  |
|                                 |              |   | 施策への貢献度  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1                          | 5<br>5<br>5   | 5   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |  |  |  |        |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>5<br>5   | 5   | 合計点が  | S   | 事業の苦勞した点・課題  | 消防団員確保においては、一定の成果があったと認識しているが、伊予方面隊においては、被雇用者増加による日中の団員確保対策、また、中山・双海方面隊においては、高齢化する団員に対して、若年層の加入促進を実施することなどの地域の実情に応じた対策が必要と考える。幹部会で機能別消防団についての話題もあげたが、賛否両論あり、すぐに実現することは難しいようであった。 |  |        |  |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>5<br>5   | 5   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |  |  |  |        |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>5<br>5   | 5   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |  |  |  |        |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1                          | 5<br>5<br>5   | 5   | 合計点が  |  |  | S  | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 事業継続と判断する。</li> <li>□ 事業縮小と判断する</li> <li>□ 事業廃止と判断する</li> </ul> (判断の理由)<br>義務的経費の支出に関する事務である。 |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1                          | 5<br>5<br>5   | 5   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |  |  |  |        |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性                                       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1                          | 5<br>5<br>5   | 5   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |  |  |  |        |  |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>5<br>5   | 4   | 合計点が  | A   |  |  |  |        |  |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>5<br>5   | 4   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |  |  |  |        |  |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>5<br>5   | 4   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |  |  |  |        |  |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5<br>5<br>5                                    | 4   | 合計点が  | A   | 所属長の課題認識  | 報酬及び手当は消防力強化を目的とする消防団員の待遇向上策の一つの要素であり、他の自治体の動向に注意しながら適正な水準維持に努める。報酬・手当の支出方法を消防団と共に検討し、令和2年度から改める。この新たな支出方法を検証しさらに改善に努める。 |  |  |        |  |
|                                 | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5<br>5<br>5                                    | 3   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |   |  |  |  |        |  |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5<br>5<br>5                                    | 4   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |   |  |  |  |        |  |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|   |      |       |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申  | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|          |                                     |                               |       |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性                              |                               | コメント欄 |
|          | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。                     |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 現状のまま継続する。                    |       |
|          | <input checked="" type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。                   |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。       |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。 |       |