

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	防災行政無線等管理事業	会計名称	一般会計		担当課	危機管理課	
		予算科目	2 款 1 項 13 目	事業番号	460	所属長名	新田亮仙
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	神東利明	
法令根拠等	災害対策基本法、地震防災対策特別措置法、伊予市地域防災計画、武力攻撃事態等における国民の保護のための措置に関する法律				実施期間	【開始】	令和/平成 17 年度
総合計画での位置付け	快適空間都市の創造 安全・安心に暮らせる災害に強いまちづくり					【終了】	令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	市民の安全・安心の確保のため、防災施設の整備・充実を図る。						
事業の対象	全市民			事業の目的	災害発生時等の非常事態に備え、デジタル防災行政無線等の情報伝達施設の確実で安定した運用管理体制を確保する。		
事業の内容 (整備内容)	防災行政無線設備やメール配信システム(いよし安全・安心メール)を運用し、災害時の緊急情報や平常時の行政情報を伝達する。			昨年度の課題に対する具体的な改善策	アナログ移動系防災無線について、IP無線機への変更を行い、今後の更新はしないこととした。双海地区のアナログ戸別受信機については、県補助を適用し、土砂災害特別警戒区域等と双海地区の難聴地域に配布するため、1015台を購入した。令和2年度に設置事業を実施する。		

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)									
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	1年度予定	9月末の実績	1年度実績				
直接事業費	24,856	22,267	33,191	0	0	54,198	防災無線による放送回数	回	179	180	126	188				
財源内訳																
国庫支出金	0	0	0	0	0	0										
県支出金	0	0	12,687	0	0	0										
地方債	0	0	0	0	0	0										
その他	0	0	0	0	0	0	いよし安全・安心メール配信回数	回	14	10	3	4				
一般財源	24,856	22,267	20,504	0	0	54,198										
職員の人工(にんく)数	0.11	0.11				0.11	防災行政無線維持管理経費	千円	18390	16000	13789	14071				
1人工当たりの人件費単価	7,982	7,992				7,992										
※ 直接事業費+人件費	25,734	23,146				55,077										
主な実施主体	伊予市		実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)		直接		防犯・防災情報配信システム維持経費	千円	1814	1831	756	1831				
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					2年度	29,851	3年度	30,000	4年度	30,000	5年度	30,000	6年度	30,000	5年間の合計	149,851
					単位		区分年度	前年度	1年度	2年度	目標	毎年度				
成果指標	指標	設定しない			⇒	目標										
	指標設定の考え方	社会情勢や財政状況等を考慮した対応とするため、設定しないことを総合計画で定めている。				実績										
	指標で表せない効果	指標に表すことができない														

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		県補助でデジタル戸別受信機を購入するため、補正予算計上を検討。								
事務事業の評価	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	5	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	S	事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題	県補助を利用し、デジタル戸別受信機1015台を購入した。	
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。	5					
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	5					
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	5					
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	5					
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。	5					
	効率性	手段の最適性	手段の最適性	5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。	5					
			コスト効率	5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	4					
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。	5						
	一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A		事業の方向性 所屬長の課題認識	■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 防災行政無線は、防災、国民保護をはじめ市民の安全に直結する情報発信の中核のツールに位置付けられるもので、緊急時に確実に放送ができるように維持しておかなければならないもの。
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。	4					
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	5					
有効性		事業の効果	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	4						
		成果向上の可能性	5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	3						
		施策への貢献度	5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。	4						
効率性	手段の最適性	手段の最適性	5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。	4						
		コスト効率	5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	4						
	市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。	5							

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容
<div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div>		

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断会議	事業の方向性		コメント欄
	<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。	
	<input checked="" type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input type="checkbox"/>	見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。	