

令和

## 1 年度 事務事業評価シート

## 事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	国民保護協議会事業	会計名称	一般会計			担当課	危機管理課			
		予算科目	2 款 1 項 13 目	事業番号	477		所属長名	新田亮仙		
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業（事業の概要・結果のみ）						担当責任者名 神東利明			
法令根拠等	国民保護法第39条第1項						【開始】 実施期間	令和／平成 17 年度		
総合計画での位置付け	快適空間都市の創造 安全・安心に暮らせる災害に強いまちづくり						【終了】 ■ 設定なし	令和 年度(予定)		
総合計画における本事業の役割	武力攻撃事態等の国民保護事案について国民保護計画に基づき対策を講じ、安全・安心に暮らせるまちづくりを推進する。									
事業の対象	市民			事業の目的	武力攻撃事態等において、武力攻撃から国民の生命、身体及び財産を保護し、並びに武力攻撃の国民生活及び国民経済に及ぼす影響が最小となるようにするため、伊予市国民保護協議会を置く。					
事業の内容(整備内容)	国民保護事案から市民を保護するための措置を伊予市国民保護協議会の審議を経て実施する。			昨年度の課題に対する具体的な改善策	府内放送にも連動させ、Jアラートの試験吹鳴を実施している。今後、住民避難等の是非についても考慮していく。					

## 事業活動の内容・成果 (D0)

事業費及び財源内訳(千円)							事業活動の実績(活動指標)								
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	1年度予定	9月末の実績	1年度実績			
直接事業費	0	83	0	0	0	0	財源内訳	協議会開催数	回	0	0	0			
国庫支出金		0	0	0	0	0									
県支出金	0	0	0	0	0	0									
地方債	0	0	0	0	0	0									
その他	0	0	0	0	0	0									
一般財源	0	83	0	0	0	0									
職員の人工(にんく)数	0.05	0.05				0.00	1人工当たりの人工費単価	国民保護関連事象	件	0	0	0			
1人工当たりの人工費単価	7,982	7,992				7,992									
※ 直接事業費+人件費	399	483				0									
主な実施主体	直接実施	実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)				国民保護関係訓練・研修参加		回	2	2	2	1	2		
向こう5年間の直接事業費の推移(千円)							2年度	3年度	4年度	5年度	6年度	5年間の合計			
成果指標	指標	国民保護対応に関する訓練・研修への参加回数				単位	⇒	区分年度	前年度	1年度	2年度	目標	毎年度		
	指標設定の考え方	国民保護事案発生に備えた職員の意識啓発及び知識・技能の向上につなげる。				回		目標	2	2	2	2			
	指標で表せない効果	国民保護協議会開催、訓練・研修での成果については指標では表せない				実績		実績	2	2					

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		訓練実施した。							
事務事業の評価	自己判定（担当責任者）	妥当性	目的の妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	5	合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D	S	事業成果・工夫した点	下半期に研修に出席し、訓練を実施した。
			社会情勢等への対応	5 社会情勢等の二つに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。					
			市の関与の妥当性	5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 4 3 2 1 今とのところ市の関与・実施は妥当と判断できる。					
		有効性	事業の効果	5 市民生活の課題・又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	5	合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D	S	事業の苦労した点・課題	特になし
			成果向上の可能性	5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 3 2 1 目的是十分達成されており、事業継続の必要性は低い。					
			施策への貢献度	5 施策推進への貢献は多大である。 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。					
		効率性	手段の最適性	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。	5	合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D	S	事業の方向性	■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 国民保護法に定める市の責務として事業実施が求められているもの。
			コスト効率	5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 3 2 1 コスト削減に向け取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。					
			市民（受益者）負担の適正	5 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。					
評価	一次判定（所属長）	妥当性	目的の妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	5	合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D	S	所属長の課題認識	伊予市国民保護計画の時点修正等見直しを的確に進め る。
			社会情勢等への対応	5 社会情勢等の二つに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。					
			市の関与の妥当性	5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 4 3 2 1 今とのところ市の関与・実施は妥当と判断できる。					
		有効性	事業の効果	5 市民生活の課題・又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決にならっていない。	3	合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D	B	所属長の課題認識	伊予市国民保護計画の時点修正等見直しを的確に進め る。
			成果向上の可能性	5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 3 2 1 目的是十分達成されており、事業継続の必要性は低い。					
			施策への貢献度	5 施策推進への貢献は多大である。 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。					
		効率性	手段の最適性	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。	4	合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D	A	所属長の課題認識	伊予市国民保護計画の時点修正等見直しを的確に進め る。
			コスト効率	5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 3 2 1 コスト削減に向け取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。					
			市民（受益者）負担の適正	5 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。					

施 策 を 踏 ま え た  判 断	二 次 判 定	<input type="checkbox"/> 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	<p>⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。</p>
		<input checked="" type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input type="checkbox"/> 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/> 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外 部 評 価	答申の内容
------------	------------------	-------

今後の方針性（ACTION）

の経 最 終 者 判 会 議	事業の方向性	コメント欄
	<input type="checkbox"/> さらに重点化する。 <input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続する。 <input type="checkbox"/> 見直しの上、継続する。 <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 <input type="checkbox"/> 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。	